



DOC Kaas B.V.
T.a.v. [REDACTED]
Buitenvaart 4001
7905 TC HOOGEVEEN



Provincie Drenthe
Postadres
Postbus 122
9400 AC Assen

Bezoekadres
Westerbrink 1
9405 BJ Assen
t 0592 - 36 55 55
e [REDACTED]@drenthe.nl

Datum verzending: 30 april 2024
Behandeld door: [REDACTED]
Telefoonnummer: 0592-754456
Kenmerk RUD Drenthe: Z2023-026998
Bijlagen 1. Beoordeling aanvraag
Onderwerp: Verzoek aanvullende gegevens - aan de Buitenvaart te Hogeveen

Geachte [REDACTED]

Op 18 december 2023 is uw aanvraag omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een aanvraag voor een revisievergunning voor een Zuivelfabriek DOC Kaas B.V. op de locatie aan de Buitenvaart te Hogeveen met kenmerk Z2023-026998.

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- het veranderen (revisie) van de inrichting
- het bouwen van een bouwwerk

Procedure

De voorbereidingsprocedure voor uw aanvraag is inmiddels bekend. In deze brief wordt de procedure aangegeven met daarbij de wettelijke termijnen. Wij behandelen uw aanvraag volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Deze wettelijk vastgestelde procedure duurt maximaal zesentwintig weken.

Aanvraag onvolledig

De aanvraag is aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid. De gegevens en bescheiden die u bij ons heeft aangeleverd, zijn onvoldoende voor de voorbereiding van de beschikking. Gebleken is dat de aanvraag nog niet volledig is. In de bijlage is onze beoordeling op de aanvraag gegeven en is per item aangegeven welke gegevens nog nodig zijn. Zoals met u besproken is de beoordeling op een onderdeel nog niet helemaal volledig in de bijlage is dit benoemd.

Termijn aanvullende gegevens

Wij stellen u in de gelegenheid om binnen 10 weken de aanvraag aan te vullen met de ontbrekende gegevens. Vooraf afstemming over de ontbrekende gegevens kan zinvol zijn.

Heeft u uw aanvraag via het Omgevingsloket online (OLO) ingediend? U dient dan ook de aanvullende stukken via het OLO in te dienen.

Onderbreken beslistermijn

Omdat uw aanvraag niet compleet is, wordt op grond van het bepaalde in artikel 4.15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de wettelijke beslistermijn onderbroken vanaf de dag na verzending van deze brief. De beslistermijn gaat weer lopen op de dag waarop alle gevraagde gegevens zijn ontvangen of op de dag dat de bovengenoemde termijn voor aanvulling ongebruikt is verstreken.

Buiten behandeling laten aanvraag

Indien wij de gevraagde gegevens niet binnen de hierboven genoemde termijn van u hebben ontvangen dan kunnen wij besluiten de hiervoor genoemde aanvraag, op grond van artikel 4.5 van de Awb buiten behandeling te stellen.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] van de RUD Drenthe via telefoonnummer: [REDACTED].

Hoogachtend,

het college van Gedeputeerde Staten van Drenthe,
namens deze



H.E. Graaf,
teamleider Vergunningen RUD Drenthe

Afschrift aan Adviesbureau SAM B.V., t.a.v. [REDACTED], Heikesestraat 4b, 5512 PA Vessem.

Beoordeling aanvraag

In onderstaande beoordeling is per item aangegeven welke gegevens nog nodig zijn.

ALGEMEEN

Toelichting aanvraag wijzigingen

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
2.3	In paragraaf 2.3 Verandering ten opzichte van de vigerende revisievergunning aangegeven dat de productiecapaciteit wordt veranderd. Uit de aanvraag is verder af te leiden dat de verandering een toename van de poederproductie is met 49.500 ton/jaar. Kan aangegeven worden hoe deze productieverhoging wordt gerealiseerd?	<p>De verandering betreft niet een uitbreiding van de poederproductie met 49.500 ton per jaar. De aangevraagde productiecapaciteit wordt weergegeven in paragraaf 3.5. Ten opzichte van de vergunning uit 2010 betreft de verandering:</p> <ul style="list-style-type: none"> - toename poeder van 67.500 naar 74.000 ton/jaar - toename concentraat van 30.000 naar 73.000 ton/jaar <p>De aanvraag gaat uit van een toename van de poederproductie met 6.500 ton/jaar. Deze verhoging wordt gerealiseerd door een betere bezetting van de huidige installaties. De toename in de hoeveelheid concentraat berust op extra aangevraagde ruimte voor bijzondere procesomstandigheden. Het concentraat is namelijk geen 'gewilde productie', maar ontstaat indien het product niet het volledige productieproces kan doorlopen (geen poeder kan worden). Hiervan is bijvoorbeeld sprake bij storing, crisis of groot onderhoud. De aangevraagde uitbreiding van de hoeveelheid concentraat zorgt ervoor dat het product in een dergelijke situatie geen afval wordt, maar als eindproduct kan worden geleverd.</p>
3.4	In paragraaf 3.4 Milieuzorg wordt aangegeven dat er een certificaat komt voor de ISO 14001-systeem eind 2023. Wat is de stand van zaken hiervan.	In de aanvraag wordt beschreven dat DOC Kaas en wheyco – beide reeds ISO 14001 gecertificeerd – bezig waren een gezamenlijk systeem te bouwen. Dit is ook gebeurd en het gezamenlijke systeem is gecertificeerd.
4.2.5	In paragraaf 4.2.5 Productie weiewitconcentraat of WPC-80 wordt aangegeven dat het geproduceerde WPC-poeder wordt gebufferd in en silo, om uiteindelijk verpakt te worden in 25kg-zakken. Kan beschreven worden op welke wijze dit gebeurt i.v.m. mogelijke stofvorming.	<p>Het geproduceerde WPC-poeder wordt gebufferd in een silo, om uiteindelijk verpakt te worden in 25 kg-zakken, welke worden gepalletiseerd. Dit proces vindt stofvrij plaats met behulp van luchtafzuiging. De afgezogen lucht wordt ontdaan van poederdeeltjes middels een filterinstallatie en het afgevangen poeder wordt afgezet als Cat 3 veevoer.</p> <p>Ook voor permeaatpoeder vindt – naast aflevering in bulkwagens van ca 25 ton per vracht (conform ingediende aanvraag) – het leveren in een afzaklijn plaats voor het vullen van 25kg zakken. Deze worden gepalletiseerd tot pallets van 1000 kg. Voor permeaatpoeder kunnen ook</p>

		bigbags worden gevuld met 1000 kg. De keuzes hierin worden bepaald door de markt. Alle vulactiviteiten vinden – net als voor WPC poeder – stofvrij plaats met behulp van luchtafzuiging en een filterinstallatie.
4.4.3	In figuur 4.4.3.1. Meteroverzicht gasstraat is een aardgas aansluiting op de noodketel weergegeven. In bijlage 1-08 en in de beschrijving wordt deze ketel niet genoemd. Ketel 2 is volgens de aanvraag de backup/ noodketel. Kan dit verklaard worden?	<p>Ketel 2 wordt in de aanvraag niet gezien als standby ketel met max. 500 uur (noodketel). Het betreft een gewone ketel, die ook meer dan 500 uur per jaar in bedrijf is. Zie ook de opmerkingen bij paragraaf 6.3.2 en bij het luchtkwaliteitsonderzoek.</p> <p>De aanduiding ‘aansluiting noodketel’ in figuur 4.4.3.1 slaat niet op ketel 2. Dit betreft een aansluiting voor een eventuele huurketel, te plaatsen voor het lab, in het geval dat een ketel langdurig buiten gebruik gesteld moet worden. Onder het bordes zijn leidingen aangelegd voor de toevoer van gas, elektra en ketelvoedingswater, en de afvoer van stoom. Op deze ketel kan niet de gehele fabriek draaien, maar kan de fabriek bij storing van de eigen nog werkende ketel, gecontroleerd afgedraaid worden, en het geeft tijd de eigen ketel weer op te starten zonder milieuschade.</p>
4.4.6	In figuur 4.4.6.1 Overzicht hoofverdeling stoom ZPH is de afkorting KVV gebruikt, kan deze afkorting worden toegelicht?	KVV = ketelvoedingswater
4.4.8	In figuur 4.4.8.1 Overzicht productie en hoofdverdeling perslucht ZPH is de afkorting Dibo gebruikt, kan deze afkorting worden toegelicht?	Dibo is geen afkorting, maar een productnaam voor een zogenaamd lage druk-reinigings en schuimsysteem. De lucht wordt gebruikt om i.c.m. water en reinigingsmiddelen schuim te vormen voor het reinigen van de buitenkant van installaties, wanden en vloeren
5.3	In paragraaf 5.3 Opslag grond en hulpstoffen, ingrediënten en chemicaliën wordt de afkorting BRO gebruikt. Kan aangegeven worden waar deze afkorting voor staat.	<p>BRC staat voor British Retail Consortium. BRC Global Standards is een verzameling van voedselveiligheidsnormen.</p> <p>De afkorting BRO komt niet voor in paragraaf 5.3.</p>

Bijlage 1-04 Productieprognose

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Wat wordt verstaan onder Kaaslevering?	De hoeveelheid kaasaflevering (134.000 ton per jaar) is voor de locatie Zuivelpark groter dan de hoeveelheid kaasproductie (100.000 ton per jaar). Dit komt doordat er bij het Zuivelpark ook kaas (van locatie Alteveerstraat) wordt opgeslagen zonder op het Zuivelpark te zijn geproduceerd.

		De 'extra' 34.000 ton per jaar is afkomstig van de locatie Alteveerstraat (onderdeel van de voor die locatie vermelde 43.000 ton per jaar), wordt aan het Zuivelpark afgeleverd voor opslag in het natuurkaaspakhuis en vervolgens vanuit het Zuivelpark opnieuw afgeleverd (aan derden).
	De jaartallen zijn als duizend tallen weergegeven	Ondanks dat er een punt staat, worden jaartallen bedoeld. Bijvoorbeeld 2.020 = 2020 en 2.021 = 2021, etc..

Bijlage 3-01 PGS-journaal

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	<p>Uit het PGS journaal blijkt dat er twee ZZS stoffen aanwezig zijn in:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2-ethylhexanoic acid, in Filzym K2 een reinigingsmiddel UF - 2,2-dibroom- 3-nitrilopropionamide in Nalco 2510, koelwaterbehandeling. <p>In de aanvraag ontbreekt de informatie hoe deze stoffen worden uit gefaseerd. Graag nader toelichten ondanks dat de eerste stof nog geen CLP classificatie heeft.</p>	<p>Filzym K2 wordt gebruikt voor de reiniging van UF en RO-membranen, en is onmisbaar. De leverancier is gevraagd een alternatief recept aan te dragen en heeft de samenstelling van het product inmiddels zodanig aangepast dat de component 2-ethylhexanoic acid daarin niet langer aanwezig is. Zie ook de herziene ABM-beoordeling in de bijlagen.</p> <p>Wat betreft Nalco 2510 is er een project gestart in het kader van het vermijdings- en reductieprogramma.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er is geld beschikbaar voor een upgrade van de opslag van zoutzuur en Natriumchloriet voor de productie daaruit van chloordioxide. Na uitvoering van dit project (de ombouw) kunnen ook de koeltorens worden gedesinfecteerd met chloordioxide en komt het gebruik van Nalco 2510 te vervallen. 2. Daarnaast heeft het Zuivelpark contact opgenomen met de leverancier. De leverancier geeft aan dat er geen alternatief beschikbaar is voor de ZZS-component in het product. De vervolgstap is nu om te onderzoeken of een ander product van Nalco geschikt is voor de beoogde toepassing bij het Zuivelpark, om te kunnen gebruiken totdat het project van de ombouw chloordioxide (zie punt 1) is uitgevoerd.

Bijlage 03-5 Technische hulpstoffen

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Is het mogelijk om de casnummers/MSDS van deze stoffen bij te voegen. Dit i.v.m. controle op aanwezigheid van ZZS-stoffen.	De MSDS'en van de technische hulpstoffen zijn bijgevoegd, samengevoegd in één pdf-bestand.

Bijlage 5-01 Toetsing RIE-BBT

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))	
	BBT 1 is niet voldoende uitgewerkt.	i) betrokkenheid, leiderschap en verantwoordingsplicht van het management, met inbegrip van het hoger management, bij de uitvoering van een effectief milieubeheersysteem	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		ii) een analyse waarin onder meer de context van de organisatie wordt vastgesteld, de behoeften en verwachtingen van de betrokken partijen worden bepaald, en de kenmerken van de installatie die verband houden met mogelijke risico's voor het milieu (of de menselijke gezondheid), alsmede de toepasselijke wettelijke milieuvorschriften, worden vastgesteld	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		iii) ontwikkeling van een milieubeleid dat de continue verbetering van de milieuprestaties van de installatie omvat	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		iv) vaststelling van doelstellingen en prestatie-indicatoren met betrekking tot belangrijke milieuaspecten, met inbegrip van het waarborgen van de naleving van toepasselijke wettelijke voorschriften	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		v) planning en uitvoering van de nodige procedures en maatregelen (met inbegrip van corrigerende en preventieve maatregelen, waar nodig) om de milieudoelstellingen te verwezenlijken en milieurisico's te vermijden	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		vi) vaststelling van structuren, taken en verantwoordelijkheden met betrekking tot milieuaspecten en -doelstellingen en beschikbaarstelling van de benodigde financiële middelen en personeel	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		vii) waarborging van het vereiste niveau van deskundigheid en bewustzijn van werknemers waarvan werkzaamheden van invloed kunnen zijn op de milieuprestaties van de installatie (bv. door het aanbieden van informatie en opleiding)	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		viii) interne en externe communicatie	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		ix) bevordering van de betrokkenheid van werknemers bij goede milieubeheerpraktijken	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		x) het opstellen en actueel houden van een managementshandleiding en schriftelijke procedures voor de controle op activiteiten met	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001

		aanzienlijke milieueffecten, alsmede van relevante gegevens	
		xi) doeltreffende operationele planning en procesbeheersing	Productieplanningen gericht op efficiency zijn aanwezig. Procesbeheersing is onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		xii) uitvoering van geschikte onderhoudsprogramma's	Onderhoud (zowel preventief als reactief) is opgenomen in geschikte onderhoudsprogramma's, zoals Ultimo en SAP
		xiii) paraatheid bij noodsituaties en rampenplannen, met inbegrip van het voorkomen en/of beperken van de nadelige (milieu-)effecten van noodsituaties	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001, Opgenomen in bedrijfsnoodplan
		xiv) het in aanmerking nemen, bij het (her)ontwerpen van een (nieuwe) installatie of een deel daarvan, van de milieueffecten ervan gedurende de hele levensduur, met inbegrip van de bouw, het onderhoud, de exploitatie en de ontmanteling	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		xv) uitvoering van een monitoring- en meetprogramma; indien nodig is hierover informatie te vinden in het referentiedocument inzake de monitoring van emissies naar water en lucht afkomstig van RIE-installaties	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		xvi) uitvoering van een sectorale benchmarking op regelmatige basis	Zie ingediende BBT-toetsing (bijlage 5-01)
		xvii) periodieke onafhankelijke (voor zover praktisch haalbaar) interne audits alsmede periodieke onafhankelijke externe audits, om de milieuprestaties te beoordelen en vast te stellen of het milieubeheersysteem voldoet aan de voorgenomen regelingen en of het op de juiste wijze wordt uitgevoerd en gehandhaafd	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		xviii) evaluatie van de oorzaken van gevallen van niet-naleving, uitvoering van corrigerende maatregelen naar aanleiding van gevallen van niet-naleving, beoordeling van de doeltreffendheid van corrigerende maatregelen en vaststelling of soortgelijke gevallen van niet-naleving bestaan of zouden kunnen optreden	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001

		xix) periodieke beoordeling door het hoger management van het milieubeheersysteem en de blijvende geschiktheid, adequaatheid en doeltreffendheid ervan	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		xx) het volgen en in aanmerking nemen van de ontwikkeling van schonere technieken	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001
		geluidsbeheerplan (zie BBT 13)	Zie BBT 13 in ingediende BBT toetsing (bijlage 5-01)
		geurbeheerplan (zie BBT 15)	Zie BBT 15 in ingediende BBT toetsing (bijlage 5-01)
		inventarisatie van water-, energie- en grondstoffenverbruik en van afvalwater- en afgasstromen (zie BBT 2)	Zie BBT 2 in ingediende BBT toetsing (bijlage 5-01)
		energie-efficiëntieplan (zie BBT 6a)	Onderdeel van het gecertificeerde milieuzorgsysteem ISO 14001

EXTERNE VEILIGHEID

Beoordeling

Aanvraagformulier

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
Vr 5	In het aanvraagformulier wordt in vraag 5 de ligging van de inrichting in een gemengd gebied aangegeven. De inrichting is volgens onze gegevens gevestigd op een industrieterrein.	Het klopt dat de inrichting gelegen is op een industrieterrein. Deze informatie overschrijft de reeds ingediende informatie dat de inrichting gevestigd is in gemengd gebied.

Toelichting Wabo revisievergunning

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
2.4.1	Er zijn chloordioxide tankjes aanwezig waarop de PGS 31 van toepassing is, zo wordt gesteld. Chloordioxide moet dan wel als een gevaarlijke stof zijn geclassificeerd. Verzoek is om een msds van het binnen de inrichting aanwezige chloordioxide te laten overleggen. Volgens 4.4.1 vindt desinfectie plaats met een lichte dosis chloordioxide. Dit kan duiden op een niet gevaarlijke stof. De installatie wordt in de nabije toekomst herzien maar maakt geen deel uit van de aanvraag (4.4.12).	Dit wordt niet gesteld. Er wordt gesteld dat PGS 31 van toepassing is op de grondstoffentankjes voor de installatie. Dit betreft de opslag van zoutzuur en natriumchloriet, beide met ADR klasse 8 (zie het PGS-journaal in bijlage 3-1 van de revisieaanvraag). Het chloordioxide wordt niet binnen de inrichting opgeslagen. Het klopt dat het herzien van deze installatie geen onderdeel uitmaakt van de aanvraag, omdat dit een één op één vervanging betreft, waar wel volgens de PGS-31-reeks.

		Er is geen chloordioxide in opslag. Er zijn alleen tankjes met zoutzuur en natriumchloriet, waaruit chloordioxide wordt geproduceerd en direct in gebruik wordt genomen. Er is geen sprake van chloordioxide-opslag.
2.4.3	Hoeveelheid NH3 (BRZO) De hoeveelheid salpeterzuur is problematisch voor de fabriek als de drempelwaarde BRZO niet overschreden mag worden. Vooralsnog gaat DOC voor de toxische categorie H2 op te vullen tot juist onder de BRZO grens (lage drempel).	Dat klopt
3.1	Historie DOC Kaas DOC heeft in 2012 Kraats Kaas op Buitenvaart 1 overgenomen. Maakt dit deel ook onderdeel uit van de aanvraag? Kraats Kaas is als separate inrichting in het REV opgenomen vanwege NH3 en CO2-opslag.	DOC Kaas heeft een belang in Kraats kaas, maar is geen eigenaar, het maakt ook geen deel uit van de organisatie, Kraats Kaas is een op zich zelf staande economische entiteit
4.4.9	Een van de ammoniak koude installaties wordt de hoeveelheid NH3 van 1160 kg verhoogd naar 1400 kg. Deze toename heeft geen gevolgen voor het Bevi. In de vergunning moet de nieuwe maximale hoeveelheid worden vastgelegd. Zie ook bijlage 1-06 (NH3) en bijlage 2-07 (plattegrond gevaarlijke stoffen).	Dat klopt
H5	Voor de opslag van gevaarlijke stoffen zijn de bijlage 3-01, 2-08, 2-07, 3-05 en 1-06 relevant voor EV.	Dat klopt
5.3.3	De opslagtank van salpeterzuur is destijds verlaagd naar 43,584 ton (32 m3). In de toelichting is nu vermeld dat het hoog-hoog niveau is ingesteld op 41,4 ton (30,4 m3). Klopt het dat deze maximale vulling op het hoog-hoog niveau van 30,4 m3 ingesteld of is dit bij het hoog niveau. Bij het hoog-hoog niveau gaat de overvulbeveiliging namelijk automatisch op het vulproces ingrijpen. Bij het hoog niveau wordt door de operator ingegrepen.	De 41,4 ton (30,4 m3) betreft inderdaad het hoog-hoog niveau (automatisch ingrijpen overvulbeveiliging). Dit hoog-hoog niveau is ingesteld op 95% van de aangevraagde maximale hoeveelheid.
	In de aanvraag ontbreekt informatie over de salpeterzuur bevoorradende tankauto. Wordt het tankcompartiment in	De inhoud van het tankcompartiment van de tankwagen wordt volledig in de opslagtank gelost en hoeft daarom niet bij de sommatie te worden

	zijn volledigheid in de tank gelost? Zo ja dan wordt de tankwagen niet bij de Brzo-toets betrokken. Zo niet dan moet het restant in het compartiment van de tankauto in de Brzo-toets worden meegenomen.	betrokken. Zie ook de beschikking van de milieuneutrale verandering verlagen salpeterzuuropslag (zaaknummer Z2021-004063), genoemd in bijlage 1-02 van de ingediende aanvraag.
	Ook ontbreekt informatie over het type tank waarin salpeterzuur wordt opgeslagen. Betreft het een stalen of kunststof tank en is deze opslagtank enkelwandig of dubbelwandig uitgevoerd. Voor de PGS 31 en de QRA is dit van belang om te weten.	<p>In de ingediende QRA (bijlage 3-03) is vermeld dat salpeterzuur wordt opgeslagen in een dubbelwandige tank. Op het bij de aanvraag gevoegde installatiecertificaat (bijlage 3-06) is vermeld dat het gaat om een dubbelwandige RVS tank.</p> <p>In de ingediende NRB-analyse (bijlage 6-01) is vermeld dat salpeterzuur wordt opgeslagen in een kunststof tank met bodemplaat. Deze informatie is niet juist en wordt met deze aanvulling gecorrigeerd: salpeterzuur wordt opgeslagen in een dubbelwandige RVS tank (overeenkomstig de QRA en het installatiecertificaat) vrij van de ondergrond opgesteld, met lekdetectie en bijbehorende cvm III.</p>
	Is er binnen de inrichting ook sprake van IBC's met ADR-klasse 5.1 en 8 die op een proces zijn aangesloten, bijvoorbeeld de CIP-afdeling. Indien wel worden deze voorzieningen hervuld of vervangen door een volle IBC. Hoofdstuk 4 van PGS 31 kan van toepassing zijn.	<p>IBC's worden aan installaties geleege, en niet hervuld maar leeg afgevoerd.</p> <p>Dit met uitzondering van de schuimreinigingsmiddelen SR 5 en SR 9. Deze IBC's, aangesloten op Dibo-schuimreinigingssysteem, worden gevuld vanuit een andere IBC. De ontvangende IBC (in een eigen lekbak) is 1000 L; de vul-IBC is 600 L. Zie de ingediende bijlage 3-01 voor UN nummer en ADR-klasse van deze schuimreinigingsmiddelen (PGS-journaal).</p>
Hoofdstuk 11 Externe veiligheid	Voor natronloog en zoutzuur is PGS 31 niet van toepassing zo wordt gesteld. Onlangs is hiervoor een memo van de publicatiereeks gevaarlijke stoffen ontvangen, waarin deze zienswijze weer wordt teruggedraaid. Echter het BAL is nog niet hierop gewijzigd.	De opslagtanks voor natronloog en zoutzuur voldoen in principe aan PGS 31.
11.7	In de BRZO-toets zijn verschillende stoffen en mengsels aangegeven met een asterisk (*), hetgeen betekent dat het om kleine hoeveelheden gaat waarbij in geen geval de BRZO-drempel overschreden wordt. Wordt hier de 2% regel van aantekening 3 behorend tot bijlage 1 van het BRZO. De 2% regel is iets anders dan dat de drempel van het BRZO niet wordt overschreden. Ik zou willen verzoeken deze tekst iets aan te laten passen.	Met deze asterisk (*) wordt niet de 2% regel bedoeld van aantekening 3. De opslag van deze gevaarlijke stoffen (met asterisk) betreft dermate kleine hoeveelheden dat van overschrijding drempelwaarde geen sprake kan zijn.

	De BRZO-toets heb ik niet kunnen toetsen aan een aparte grondstoffenlijst. Ik ben daarom uitgegaan van de hoeveelheden die in de Brzo-toets is vermeld.	Dat zijn inderdaad de juiste hoeveelheden.
	In de BRZO-toets is de verlaging van salpeterzuur niet doorgevoerd. In de Brzo-toets is uitgegaan van 32 m3 in plaats van 30,4 m3 met een massa van 43,584 kg in plaats van 41,4 ton. In de aanvraag is namelijk vermeld dat de hoeveelheid salpeterzuur wordt verlaagd.	<p>De hoeveelheid salpeterzuur wordt verlaagd van 44,3357 ton oftewel 32,55 m3 (voorheen vergund bij vervangen Filzym D2) naar 43,584 ton oftewel 32 m3 (aangevraagd in revisieaanvraag). De hoeveelheden in de BRZO-toets hoeven daarom niet verder te worden verlaagd.</p> <p>De 41,4 ton (30,4 m3) betreft niet de aangevraagde maximale hoeveelheid, maar de instelling van het hoog-hoog niveau (95% van de in de BRZO-toets vermelde hoeveelheid). Zie ook de toelichting op het hoog-hoog niveau.</p>

PGS 15

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	In de aanvraag wordt geen opslag in brandveiligheidssopslagkasten, zoals bedoeld in paragraaf 3.3 van PGS 15. Mag ik er van uit gaan dat deze kasten niet binnen de inrichting aanwezig zijn?	<p>Er zijn wel kasten met 60 min brandwerendheid aanwezig.</p> <p>Binnen staat een blauwe kast met 4 palletplaatsen voor brandbare vloeistoffen op basis van ethanol / propaan-2-ol.</p> <p>In de ingrediëntenruimte een kast voor ontvlambare stoffen en een kast voor oxiderende middelen.</p> <p>De locatie van de kasten is nummer 7 zoals vermeld op de ingediende plattegrond (bijlage 2-7) en in het ingediende PGS-journaal (bijlage 3-01).</p>
	Binnen de inrichting is natriumchloriet aanwezig. Graag daarvan het msds te laten overleggen.	Het SDS van natriumchloriet is bijgevoegd.

QRA 11-12-2023

Bijgevoegd is een nieuwe versie van de QRA (3-5-2024). Onderstaande opmerkingen zijn hierin verwerkt. Deze versie van de QRA is goedgekeurd door [REDACTED]

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Beoordeeld is de QRA van 11-12-2023 met kenmerk DOHO.1200.20231211.KR.MS met het bijbehorende rekenmodel dat met Safeti-NL vs 8.5 is opgesteld.	Dat klopt
	De QRA is opgesteld voor de opslag en de verlading van salpeterzuur (60%) zijnde een toxische vloeistof waarvoor met de voorbeeldstof stikstofdioxide is gerekend. Salpeterzuur is geen voorbeeldstof in Safeti-NL. In de QRA zijn tevens de risico's van de hogedruk aardgastransportleiding berekend. De ammoniakkoelinstallaties zijn niet berekend, omdat 3 van de vier installaties onder het Activiteitenbesluit vallen, in verband met een inhoud die kleiner is dan 1500 kg. Eén koelinstallatie valt wel onder het Bevi (2520 kg) waarvoor het PR10-6 op grond van de Revi is vastgesteld. Voor deze koelinstallatie geldt op grond van de Revi-tabel geen PR10-6.	Dat klopt
	De QRA is niet op de juiste coördinaten opgesteld. De QRA moet volgens het RD-stelsel worden opgezet. Verzoek om dit te laten aanpassen.	Dit is aangepast in de nieuwe versie van de QRA (3-5-2024)
	Het weerstation is in het model niet op Eelde afgestemd. Voor de toetsing is het weerstation in het rekenmodel gewijzigd. In de rapportage moet dit nog even worden aangepast.	Dit is aangepast in de nieuwe versie van de QRA (3-5-2024)
	In de QRA is de salpeterzuurtank als een dubbelwandige tank gemodelleerd. In de aanvraag moet nog even worden aangegeven of het om een dubbelwandige tank gaat. In het model geeft deze opslagtank een foutmelding doordat de temperatuur van NO ₂ met -1970 C is ingevuld. Naar mijn mening moet de temperatuur 100 C zijn. Ik heb deze wijziging zelf aangebracht en op 100 C gezet. De foutmelding is hiermee verdwenen. Ik ga ervan uit dat dit een typefout is geweest.	In de aanvraag is reeds aangegeven dat het om een dubbelwandige tank gaat. Deze informatie is opgenomen op het installatiecertificaat in bijlage 3-06 (zie ook opmerking dubbelwandige tank). De temperatuur is aangepast in de nieuwe versie van de QRA (3-5-2024)

	In 4.4. van de QRA is aangegeven dat de bovengrondse hogedruk aardgasleiding met een maximale werkdruk van 22 bar als een puntbron is gemodelleerd. Dit is akkoord omdat deze leiding vanaf het maaiveld naar de verdieping van de fabriek loopt.	Akkoord
	De ondergrondse leiding is volgens de QRA als een lijnbron gemodelleerd. In het rekenmodel is de leiding wel ingetekend maar de scenario's zijn op één punt op de leiding berekend. De scenario's moeten volgens mij met een route worden berekend. Verzoek is om hier nog even naar te laten kijken.	Dit is aangepast in de nieuwe versie van de QRA (3-5-2024)

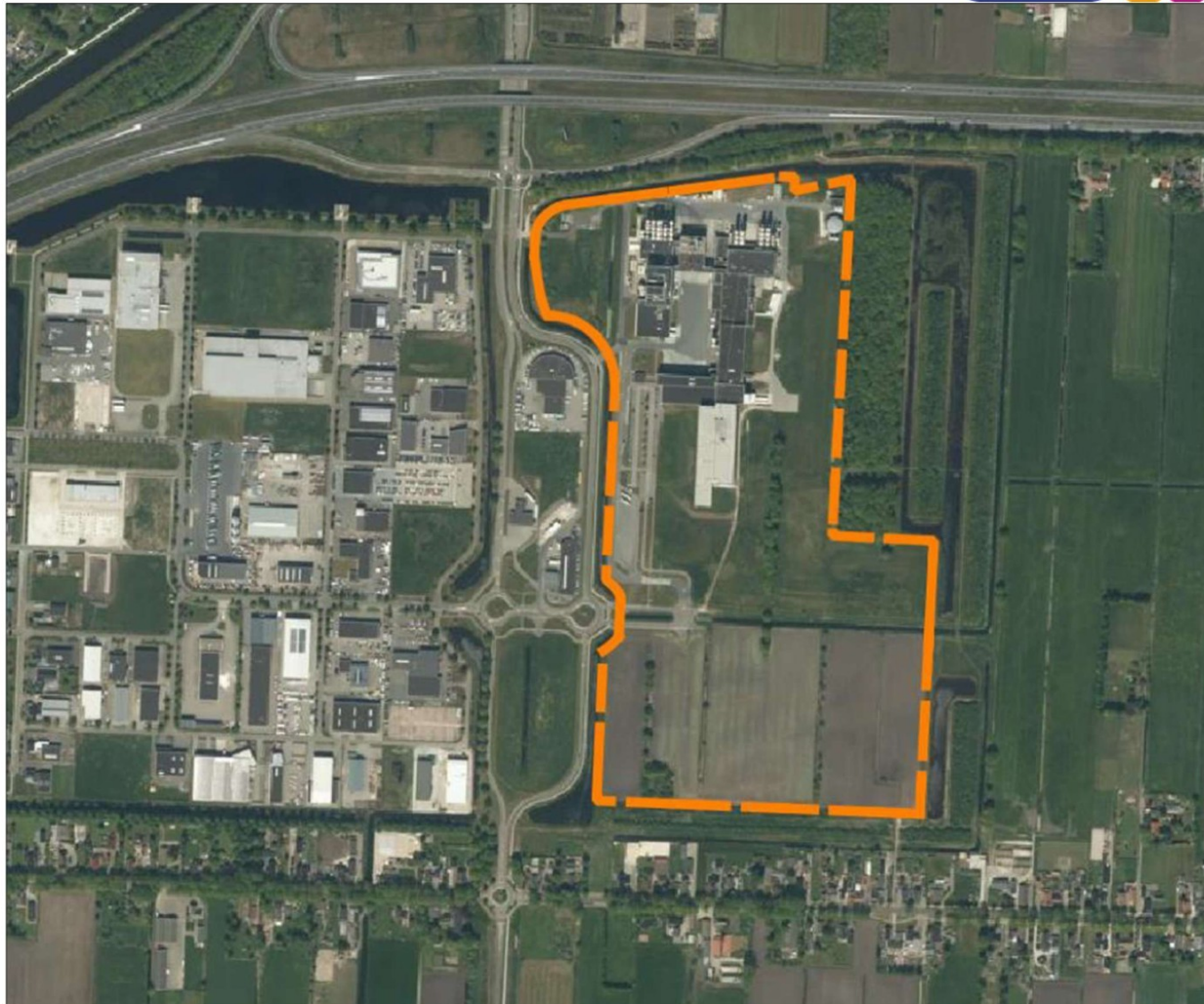
GELUID

In dit advies is het akoestisch rapport “Akoestisch onderzoek Zuivelpark Hogeveen, revisie omgevingsvergunning” van Aveco de Bondt met kenmerk 220133_AdB_RAP_0004_v3.0 d.d. 31 oktober 2023 beoordeeld. Aanleiding voor het onderzoek is de aanvraag voor de hele inrichting omvattende revisievergunning ingevolgde de Wet milieubeheer.

DOC Kaas is voornemens uit te breiden met een pakhuis (rijpingspakhuis) en expeditie voor de aan- en afvoer van producten. Het rijpingspakhuis is geconditioneerd, zodat in het akoestisch onderzoek rekening gehouden is met geluid van installaties. De expeditie wordt aan 2 zijden voorzien van laad- en losdocks voor de aan- en afvoer van producten. Doel van het onderzoek is het bepalen van de geluidbelasting ten gevolge van de inrichting na uitbreiding.

Het Zuivelpark wordt gevormd door een samenwerking van DOC Kaas en Wheyco. Hoofdactiviteiten zijn het produceren van kaasproducten (DOC Kaas) en het produceren van wei- en permeaatpoeders (Wheyco). Zowel DOC Kaas als Wheyco hebben een 24-uursproductie en werken daarbij in ploegendienst.

De inrichting is gelegen op het geluidgezoneerde industrieterrein Buitenvaart I & II noord, zie onderstaande afbeelding. Voor de zonetoets is het verstrekte rekenmodel met de representatieve bedrijfssituatie beschouwd op inpasbaarheid binnen de vastgestelde geluidcriteria voor het industrieterrein Buitenvaart I & II noord.



Figuur 1: situering van de inrichting ten opzichte van de omgeving (oranje gestreepte lijn)

(afbeelding Aveco de Bondt)

Geluidruimte

In 2022 is de geluidzone van het industrieterrein Buitenvaart I & II noord verruimd met een zogenoemde parapluherziening. Aanleiding hiervoor was dat de geluidzone van het industrieterrein aan de noordzijde onvoldoende geluidruimte bood voor het Zuivelpark, en de geluidzone werd, door aanstaande nieuwe ontwikkelingen, overschreden.

Voor de zoneverruiming is gerekend met de toekomstige situatie van het Zuivelpark op basis van de memo “Akoestische advisering Zuivelpark Hogeveen / DOC Kaas” opgesteld door Aveco de Bondt met kenmerk 220133_AdB_MEM_0002_v1.0 d.d. 26 april 2022. Voor het ingevulde deel is derhalve een geluidruimte gereserveerd op basis van deze memo.

Daarnaast is met de zoneverruiming voor het perceel ten zuiden van de watergang en het perceel waar voorheen het steunpunt van Rijkswaterstaat was gevestigd (ten westen van Wheyco), beide eigendom van het Zuivelpark, uitgegaan van de oorspronkelijke kavelreservering in het zonemodel. Voor het zuidelijke terrein, dat in de huidige situatie braakliggend is, zijn in de afgelopen jaren diverse opties uitgewerkt, deze zijn echter nooit gerealiseerd (onder andere een biovergister). Op basis van de inzichten ten tijde van de zoneverruiming is voor de geluidemissie uitgegaan van de oorspronkelijke kavelreservering in het zonemodel.

In onderstaande tabel is de aangevraagde geluidsituatie in het zonemodel getoetst aan de gereserveerde geluidruimte op basis van de toekomstige ingevulde situatie.

Beoordelingspunt	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{A,LT}$ [dB(A)]			
	Dagperiode	Avondperiode	Nachtperiode	Etmaalwaarde
10_Hollandscheveld Opgaande 21	40,2/40,3 (+0,1)	39,3/40,9 (+1,6)	36,8/38,6 (+1,8)	46,8/48,6 (+1,8)
11_Hollandscheveld Opgaande 23	40,5/40,7 (+0,2)	39,6/41,3 (+1,7)	37,1/39,0 (+1,9)	47,1/49,0 (+1,9)
12_Hollandscheveld Opgaande 25	41,2/41,0 (-0,2)	40,0/41,6 (+1,6)	37,4/39,2 (+1,8)	47,4/49,2 (+1,8)
13_Hollandscheveld Opgaande 27	42,4/41,1 (-1,3)	40,6/41,9 (+1,3)	37,9/39,4 (+1,5)	47,9/49,4 (+1,5)
14_Hollandscheveld Opgaande 29/29a	42,9/41,2 (-1,7)	41,0/41,9 (+0,9)	38,3/39,5 (+1,2)	48,3/49,5 (+1,2)
15_Hollandscheveld Opgaande 31	42,6/40,7 (-1,9)	40,6/41,5 (+0,9)	37,9/39,1 (+1,2)	47,9/49,1 (+1,2)
16_Hollandscheveld Opgaande 35	42,6/40,6 (-2,0)	40,4/41,3 (+0,9)	37,7/38,9 (+1,2)	47,7/48,9 (+1,2)
14_Zonebewakingspunt 14	42,0/40,1 (-1,9)	39,0/40,8 (+1,8)	36,4/39,1 (+2,7)	46,4/49,1 (+2,7)
15_Zonebewakingspunt 15	41,2/39,4 (-1,8)	38,2/40,1 (+1,9)	35,7/38,5 (+2,8)	45,7/48,5 (+2,8)
16_Zonebewakingspunt 16	41,6/40,0 (-1,6)	38,7/40,6 (+1,9)	36,3/39,2 (+2,9)	46,3/49,2 (+2,9)
17_Zonebewakingspunt 17	44,1/40,9 (-3,2)	40,4/41,2 (+0,8)	37,6/40,1 (+2,5)	47,6/50,1 (+2,5)
18_Zonebewakingspunt 18	42,3/40,2 (-2,1)	39,2/40,8 (+1,6)	36,8/39,2 (+2,4)	46,8/49,2 (+2,4)

Tabel 1: rekenresultaten gereserveerde geluidruimte/aangevraagde situatie, tussen haakjes over- (+) of onderschrijding (-)

Conclusie geluid

De aangevraagde geluidssituatie van het Zuivelpark is niet inpasbaar binnen de vastgestelde geluidcriteria voor het industrieterrein Buitenvaart I & II noord. De geluiduitstraling naar de omgeving dient te worden gereduceerd.

Voor de inpassing is het wellicht mogelijk gebruik te maken van de kavelreservering op het zuidelijke terrein van het Zuivelpark, dat in de huidige situatie braakliggend is. Dat dient dan in het akoestisch onderzoek te worden meegenomen.

Bijgevoegd is een nieuwe versie van het akoestisch onderzoek. De bovenstaande conclusie en de onderstaande punten (tabel) zijn hierin verwerkt.

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
Geluidsruimte	Uit bovenstaande tabel blijkt dat de aangevraagde geluidssituatie ter plaatse van de woningen en zonepunten niet aan de gereserveerde geluidruimte voldoet. Ter plaatse van de maatgevende zonepunten neemt de geluidbelasting voor de avond- en nachtperiode met 1 tot 3 dB toe ten opzichte van de gereserveerde geluidruimte. Ter plaatse van de maatgevende woningen neemt de geluidbelasting voor de avond- en nachtperiode met 1 tot 2 dB toe ten opzichte van de gereserveerde geluidruimte.	De nieuwe versie van het akoestisch onderzoek bevat andere resultaten ter plaatse van de woningen en zonepunten. De toets of de berekende L _{Ar} , L _T als gevolg van de representatieve bedrijfssituatie inpasbaar zijn, wordt uitgevoerd door de zonebeheerder.
Zonetoets	Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat op het maatgevende zonepunt 17 de geluidbelasting 50,1 etmaalwaarde bedraagt. De geluidbelasting ten gevolge van de gezamenlijke bedrijven op het industrieterrein, inclusief het Zuivelpark, bedraagt afgerond 51 dB(A) etmaalwaarde op het maatgevende zonepunt. Hiermee wordt ter plaatse van de zonegrens niet aan de grenswaarde van 50 dB(A) voldaan. Uit de beoordeling blijkt dat de cumulatieve geluidbelasting op een aantal zonepunten met 2 tot 3 dB toeneemt. Op basis daarvan is de aangevraagde geluidssituatie niet inpasbaar binnen de vastgestelde geluidcriteria voor het industrieterrein Buitenvaart I & II noord.	Volgens de resultaten van de nieuwe versie van het akoestisch onderzoek ligt de geluidbelasting op zonepunt 17 lager dan 50 dB(A).
Woningen binnen de geluidzone	De maatgevende woningen buiten het industrieterrein en binnen de geluidzone zijn gesitueerd ten zuiden op een afstand van circa 300 meter tot het ingevulde deel van het Zuivelpark. Voor deze woningen aan de Hollandscheveld	De nieuwe versie van het akoestisch onderzoek bevat andere resultaten ter plaatse van de woningen. De toets of de berekende geluidbelasting als gevolg van de representatieve bedrijfssituatie inpasbaar is, wordt uitgevoerd door de zonebeheerder.

	<p>Opgaande gelden grenswaarden van 50 tot 52 dB(A) etmaalwaarde. De geluidbelasting op de maatgevende beoordelingspunten voor deze woningen bedraagt 49 à 50 dB(A) etmaalwaarde ten gevolge van het Zuivelpark. Ten gevolge van de gezamenlijke bedrijven op het industrieterrein, inclusief het Zuivelpark, bedraagt de geluidbelasting ten hoogste 53 dB(A). Hiermee wordt niet aan de grenswaarden voldaan.</p> <p>Uit de beoordeling blijkt dat de cumulatieve geluidbelasting op een aantal woningen met afgerond 1 dB toeneemt. Op basis daarvan is de aangevraagde geluidsituatie niet inpasbaar binnen de vastgestelde geluidcriteria voor het industrieterrein Buitenvaart I & II noord.</p>	
Incidentele bedrijfssituatie	<p>Ten behoeve van calamiteiten is een noodstroom- en stoomvoorziening aanwezig. De normale- en de noodvoorzieningen zullen niet gelijktijdig in bedrijf zijn. Uitgangspunt is dat de noodinstallatie niet meer geluid produceert dan de normale installatie, deze installatie is daarom geen onderdeel van de representatieve bedrijfssituatie en verder niet beschouwd in het akoestisch onderzoek.</p>	Dat klopt
Maximale geluidniveaus	<p>Voor het maximale geluidniveau wordt ter plaatse van de referentiepunten op circa 150 tot 200 meter buiten de grens van de inrichting ruimschoots voldaan aan het toetsingskader van 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode. Hiermee wordt ter plaatse van de woningen buiten de grens van het gezonde industrieterrein ook ruimschoots voldaan aan het toetsingskader.</p>	Dat klopt
M.e.r.-beoordelingsnotitie	<p>In de "M.e.r.-beoordelingsnotitie, Zuivelpark te Hoogeveen" van Adviesbureau SAM met kenmerk DOHO.1200.20231123.MS.PR versie 1 d.d. 23 november 2023 is aangegeven dat het akoestisch onderzoek uitwijst</p>	<p>Het klopt dat in het akoestisch onderzoek geen toetsing aan de vigerende geluidvoorschriften heeft plaatsgevonden. Onderdeel van de aanvulling is daarom dat deze zin niet langer is opgenomen in de m.e.r.-beoordelingsnotitie.</p>

	<p>dat aan de grenswaarden uit voorschrift 3.2.3 van veranderingsvergunning met kenmerk VTH 2012007896 wordt voldaan.</p> <p>In het akoestisch rapport heeft voor zowel de maximale geluidniveaus als de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus geen toetsing plaatsgevonden aan de vigerende geluidvoorschriften. Derhalve kan niet worden gesteld dat aan de vigerende geluidvoorschriften wordt voldaan.</p> <p>Voor de maximale geluidniveaus geldt dat deze voldoen aan het gestelde toetsingskader. Voor de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus blijkt uit de beoordeling dat niet aan de gereserveerde geluidruimte van de toekomstige ingevulde situatie wordt voldaan. Logischerwijs wordt hiermee ook niet aan de vigerende geluidvoorschriften voldaan.</p>	<p>Deze aanvulling heeft wat betreft het milieuthema 'geluid en trillingen' verder geen gevolgen voor de omkeerbaarheid of voor de conclusie van de m.e.r.-beoordelingsnotitie. De effecten zijn omkeerbaar en niet kenmerkend aanwezig.</p>
BBT	In het geluidsrapport is niet getoetst aan BBT. Het onderzoek dient hierop te worden aangevuld.	Het onderzoek is aangevuld met een paragraaf BBT

BODEM

Ter info binnen de provincie/RUD zijn nog de volgende bodeminformatie beschikbaar van deze locatie:

- Beschikking, instemming met het deelsaneringsplan, provincie Drenthe, d.d. 18 mei 2016, kenmerk RUD/2016002556;
- Evaluatieverslag Mr Cramerweg 1 te Hogeveen, rapport van EcoReest, d.d. 3 november 2016, nummer 150767;
- Beschikking instemming met het evaluatieverslag, provincie Drenthe, d.d. 23 januari 2017, kenmerk Z2016-00004177:
 - Deelsanering waarbij grond in de onverzadigde zone (tot ca. 1,1 m-mv) is gesaneerd. Het grondwater/verzadigde zone is niet gesaneerd. Daardoor zijn hier nog steeds verontreinigingen aanwezig.
 - Gebruiksbeperking: Binnen het geval van bodemverontreiniging geldt de gebruiksbeperking dat het niet is toegestaan zonder voorafgaande toestemming van het bevoegd gezag de volgende activiteit te verrichten:
 - a. binnen de interventiewaardecontour grondwater zoals weergegeven op de bijgevoegde kadastrale kaart: onttrekken van het grondwater;
 - De bodem van het gesaneerde perceel is geschikt voor de gebruiksfunctie: industrie.

De restverontreiniging in het grondwater en de gebruiksbeperking zijn een aandachtspunt voor DOC Kaas als DOC Kaas t.p.v. de voormalige locatie van Rijkswaterstaat wil uitbreiden. Voor de huidige aanvraag levert de restverontreiniging geen beperkingen op.

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Verder hebben we het inspectierapport van het pekelbad uit 2015 bekeken. De vloeistofdichtheid van het pekelbassin is geïnspecteerd m.b.v. een geo-elektrische meting volgens protocol 6702 . Dit protocol mag worden gebruikt bij dit soort inspecties. De inspectie moet eens per 6 jaar worden uitgevoerd. Dus er zou sinds 2015 nog een keer moeten zijn geïnspecteerd. Kan de meest recente inspectie bij de aanvraag worden gevoegd.	Voor het pekelbassin is de meest recente Verklaring Vloeistofdichte Voorziening inclusief rapportage bijgevoegd.

GEUR

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	<p>Bij de aanvraag zijn drie geuronderzoeken gevoegd, te weten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bijlage 7-05: Geuronderzoek DV Nutrition te Hogeveen, DVNU06A3, december 2006 van PRA Odournet bv; - Bijlage 7-06: Emissie onderzoek bij DOC Kaas B.A. in Hogeveen, geurverspreiding sproeidroogtoren BL2013.6808.01-V02, 24 december 2013 - Bijlage 7-08: Emissie onderzoek bij DOC Kaas B.A. in Hogeveen, geurverspreiding waterzuivering BL2013.6808.01-V02, 24 december 2013 <p>De onderzoeken zijn gedateerd, zoals eerder overlegd verzoeken wij een actueel geuronderzoek bij de aanvraag te voegen.</p>	Ten behoeve van een nieuw geuronderzoek zijn metingen uitgevoerd. Het actuele geuronderzoek is bijgevoegd.

LUCHT

Bijlage 1 Toelichting ZPH- aanvraag wijzigingsvergunning

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
-----	-----------	---

6.3.1	<p>In de paragraaf wordt uitgegaan van aardgasverbruik van 26 milj. m³/per jaar bij 100.000 ton kaasproductie en 67.500 ton poederproductie per jaar. Hieruit wordt afgeleid dat het gasverbruik voor de aangevraagde situatie 28.500.000 m³/jaar wordt. Dit is niet duidelijk te herleiden. De extrapolatie moet navolgbaar zijn.</p> <p>In de aanvraag uit 2010 is vermeld dat productiecapaciteit 100.000 ton kaas en 25.000 ton room en 97.500 ton poeder bedraagt i.p.v. 67.500 ton poeder. (zie ook verder op bijlage 7-04 paragraaf 3.2 emissie stookinstallaties). Graag nader onderbouwen, deze gegevens zijn niet duidelijk te volgen (zie ook verder op).</p>	<p>De extrapolatie wordt toegelicht in paragraaf 3.2 van het ingediende luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 7-04). De poederproductie neemt in de aangevraagde situatie met 9,6% toe ten opzichte van de aanvraag uit 2010: van 67.500 naar 74.000 ton per jaar. Daarnaast neemt de concentraatproductie (dun) toe van 30.000 naar 73.000 ton per jaar. De kaas- en roomproductie veranderen niet ten opzichte van de aanvraag uit 2010. Van de verschillende eindproducten kent poeder de meest duidelijke correlatie met het gasverbruik (indampen en drogen). Voor een eenvoudige extrapolatie is daarom gekozen voor een 9,6% hoger gasverbruik (want 9,6% hogere poederproductie). Aan de ene kant geeft dit wellicht een overschatting van de toename in gasverbruik, gezien het gasverbruik gerelateerd aan kaas- en roomproductie in werkelijkheid niet wijzigt; aan de andere kant geeft deze aanpak juist een onderschatting van de toename in gasverbruik, gezien het effect van toename in concentraatproductie (indampen) buiten beschouwing wordt gelaten. Hoewel de toename in de hoeveelheid concentraat met name wordt aangevraagd zodat het niet volledig gedroogde product bij bijzondere procesomstandigheden als eindproduct kan worden geleverd, biedt de aangevraagde situatie theoretisch gezien ook mogelijkheden voor extra concentraatproductie bij gelijk blijvende poederproductie. Kortom is er – voor een eenvoudige extrapolatie – een gedegen afweging gemaakt en uiteindelijk gekozen voor een 9,6% hoger gasverbruik.</p> <p>De provincie geeft aan dat in de aanvraag uit 2010 een poederproductie van 97.500 ton/jaar is vermeld. Dit is niet juist. Enkel de producten 'WPC80-poeder', 'permeaat/weipoeder' en 'Lactofeed 70 poeder' (aanvraag 2010) zijn poeders. De productie 'dun' betreft geen poeder, maar concentraat. Bij elkaar is er volgens de aanvraag uit 2010 dus sprake van 67.500 ton/jaar poeder en 30.000 ton/jaar concentraat. In de nieuwe situatie is er sprake van 74.000 ton/jaar poeder en 73.000 ton/jaar concentraat.</p>
6.3.1	<p>Kan een nadere onderbouwing worden gegeven waarom bij de luchtverhitter uitgegaan wordt van 1.800.000 m³ gasverbruik/jaar. Ook een toelichting op de verdeelsleutel van het gasverbruik over de WKC en stoomketel ontbreekt.</p>	<p>In de aanvraag uit 2010 is het gasverbruik van de luchtverhitter niet vermeld bij de aangevraagde productiehoeveelheden, maar enkel voor de situatie in 2009. Het gasverbruik van de luchtverhitter in de nieuw aangevraagde situatie is ingeschat op basis van:</p> <ul style="list-style-type: none"> • in aanvraag 2010 vermeld voor 2009: 1.529.000 m³ gas en 52.350 ton poeder

• e-MJV 2022: 1.613.774 m³ gas en 61.824 ton poeder
Lineaire extrapolatie geeft bij 74.000 ton/jaar poederproductie een gasverbruik van ruim 1,7 miljoen m³ per jaar. Dit is voor de luchtverhitter naar boven afgerond tot 1.800.000 m³ per jaar.

De verdeelsleutel van het gasverbruik over de WKC en de stoomketels is eveneens gebaseerd op de situatie in 2022. In paragraaf 3.2 van het ingediende luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 7-04) is dit reeds kort toegelicht: 'het resterende gasverbruik is overeenkomstig de huidige bedrijfssituatie naar rato verdeeld over de installaties die in het ketelhuis staan opgesteld.'

Bij nader inzien was het totale gasverbruik (totaal ketelhuis) volgens het e-MJV in 2022 als volgt over de installaties verdeeld:

- stoomketel 1 (koudluchtbedrijf): 502.936 m³ = 2%
- stoomketel 2: 723.885 m³ = 3%
- WKC (gasturbine + bijstook stoomketel 1): 23.620.620 m³ = 95%

In de eerder ingediende luchtkwaliteits- en stikstofdepositieberekeningen werd uitgegaan van 1% stoomketel 1 (koudluchtbedrijf), 3% stoomketel 2 en 96% WKC. Bij nader inzien moeten deze percentages worden gecorrigeerd op de daadwerkelijke e-MJV cijfers zoals bovenstaand. Op basis van de daadwerkelijke percentages bedraagt het gasverbruik voor het ketelhuis per installatie in de aangevraagde situatie (afgerond op honderdduizendtallen):

		Gasverbruik (Nm ³ /jaar)	Luchtafvoer (Nm ³ /s)	Uittreed- snelheid (m/s)	NO _x (kg/jaar)	Bedrijfstijd (uur/jaar)
Stoomketel 1*	2%	500.000	2,303	1,355	310	535
Stoomketel 2	3%	800.000	2,303	1,266	496	856
WKC**	95%	25.400.000	22,833	13,436	33.845	8.225

* koudluchtbedrijf

** gasturbine + afgassenketel (stoomketel 1)

Ten opzichte van de eerder ingediende luchtkwaliteits- en stikstofdepositieberekeningen leidt de aanpassing van het gasverbruik tot een aanpassing van de bijbehorende NO_x-emissie en ook tot een aanpassing

		<p>van de berekende luchtafvoer (het rookgasvolume), die was ingeschat op basis van een gemiddeld gasverbruik bij de aangegeven bedrijfstijd en de stoichiometrische verhouding (0,199 + 0,234H).</p> <p>Bovenstaande bijgestelde uitgangspunten (op basis van de werkelijke percentages van het e-MJV 2022) zijn verwerkt in de nieuwe versie van het luchtkwaliteitsonderzoek en in de nieuwe berekening met AERIUS Calculator.</p>																														
6.3.1	<p>De CO2-emissiefactor voor aardgas is 56,34 kg/GJ volgens de Nederlandse CO2-emissierapportage 2023 en emissiehandel 2023. In de aanvraag wordt gerekend met de emissiefactor van 56,47 kg/GJ. Dit is de emissiefactor uit 2022.</p>	<p>De tabel in paragraaf 6.3.1 wordt vervangen door onderstaande tabel, waarbij wordt gerekend met de emissiefactor van 2023 (en de bijgestelde gasverbruiken op basis van de daadwerkelijke e-MJV cijfers):</p> <table><tr><th>CO2-emissie</th><th>Brandstof</th><th>Emissie CO2 (ton/TJ)</th><th>Brandstof (m³/jaar)</th><th>Vracht (ton/jaar)</th></tr><tr><td>WKC *</td><td>Aardgas</td><td>56,34</td><td>25.400.000</td><td>45.292</td></tr><tr><td>Stoomketel 1 **</td><td>Aardgas</td><td>56,34</td><td>500.000</td><td>892</td></tr><tr><td>Stoomketel 2</td><td>Aardgas</td><td>56,34</td><td>800.000</td><td>1.427</td></tr><tr><td>Luchtverhitter poedertoren</td><td>Aardgas</td><td>56,34</td><td>1.800.000</td><td>3.210</td></tr><tr><td>Nooddiesel ***</td><td>Diesel</td><td>74</td><td>5</td><td>16</td></tr></table>	CO2-emissie	Brandstof	Emissie CO2 (ton/TJ)	Brandstof (m³/jaar)	Vracht (ton/jaar)	WKC *	Aardgas	56,34	25.400.000	45.292	Stoomketel 1 **	Aardgas	56,34	500.000	892	Stoomketel 2	Aardgas	56,34	800.000	1.427	Luchtverhitter poedertoren	Aardgas	56,34	1.800.000	3.210	Nooddiesel ***	Diesel	74	5	16
CO2-emissie	Brandstof	Emissie CO2 (ton/TJ)	Brandstof (m³/jaar)	Vracht (ton/jaar)																												
WKC *	Aardgas	56,34	25.400.000	45.292																												
Stoomketel 1 **	Aardgas	56,34	500.000	892																												
Stoomketel 2	Aardgas	56,34	800.000	1.427																												
Luchtverhitter poedertoren	Aardgas	56,34	1.800.000	3.210																												
Nooddiesel ***	Diesel	74	5	16																												
6.3.2	<p>In de paragraaf wordt aangegeven dat de emissies voldoen aan de emissie-eisen in het activiteitenbesluit. Aan welke artikelen uit het activiteitenbesluit wordt voldaan?</p>	<p>Het gaat om artikel 3.10 (stoomketels), artikel 3.10a (luchtverhitter) en artikel 3.10d (WKC). De emissie-eisen (kentallen) zijn opgenomen in het ingediende luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 7-04).</p>																														
6.3.2	<p>In de aanvraag is opgenomen dat: <i>In Q2 2022 is een nieuwe brander op ketel 2 in gebruik genomen, zodat de NOx-emissie voldoet aan 70 mg/Nm3. Voorafgaand hieraan mocht stoomketel 2 gezien de NOx-emissie niet meer dan 500 uur per jaar worden ingezet. In de aangevraagde situatie is stoomketel 2 voorzien van een nieuwe brander en mag deze in principe meer dan 500 uur per jaar in bedrijf zijn.</i> Hoe wordt ketel 2 aangevraagd? Als standby ketel (<500 uur) of als gewone ketel?</p>	<p>Ketel 2 wordt aangevraagd als een gewone ketel, die voldoet aan de NOx-eisen van het Activiteitenbesluit. In het luchtkwaliteitsonderzoek kent stoomketel 2 een bedrijfstijd van meer dan 500 uur per jaar.</p>																														
6.3.2	<p>In de aanvraag is weergegeven: <i>“om de werkelijke jaaremmissies NOx te berekenen worden de emissies periodiek gemeten en de jaarvracht berekend aan de hand van de gemeten waarde in</i></p>	<p>De volgende meetgegevens zijn opgenomen als onderdeel van de aanvullingen:</p> <ul style="list-style-type: none">- Rapportage NOx meting stoomketel 2 (2-5-2024)																														

	<p>combinatie van de jaarconsumptie aardgas.” Kunnen deze meetgegevens bij de aanvraag gevoegd worden?</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Uitsnede uit rapportage periodiek onderhoud stoomketel 1 met indicatieve metingen (6-12-2022) - Rapportage NOx meting WKC (gasturbine incl. stoomketel 1) van 9-3-2021 - Rapportage NOx meting luchtverhitter van 16-2-2021 <p>Uit de meetgegevens blijkt dat de NOx-emissie inderdaad voldoet aan de genoemde artikelen van het Activiteitenbesluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De resultaten van de indicatieve metingen zijn uitgedrukt in ppm. Er is max. 19 ppm gemeten bij 10,0% O₂, wat overeenkomt met $46/22,4 \times 19 \times (21 - 3)/(21 - 10) = 63,8$ mg/Nm³ bij 3% zuurstof. Deze waarde voldoet aan de emissie-eis 70 mg/Nm³ bij 3% zuurstof. - De resultaten van de luchtverhitter zijn onjuist gerapporteerd, namelijk bij 15% O₂. Bij 3% zuurstof bedraagt het gemeten gehalte (max. 33,2 ppm bij 3,71% O₂): $46/22,4 \times (21 - 3)/(21 - 3,71) = 71,0$ mg/Nm³. Deze waarde voldoet aan de emissie-eis 80 mg/Nm³ bij 3% zuurstof.
--	--	---

Bijlage 1-08 Stookinstallaties

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))																																				
	Datum ingebruikname gasturbine is niet ingevuld. In aanvraag van 2010, hoofdstuk 3.4.2 is een bouwjaar van 2003 gegeven. Graag aanvullen.	<div>Deze gegevens zijn aangevuld in onderstaande tabel. Deze tabel overschrijft de eerder ingediende versie van bijlage 1-08. De eerder ingediende versie van bijlage 1-08 komt daarom te vervallen (zie ook het geactualiseerde bijlagenoverzicht).</div> <table><tr><th>Naam stookinstallatie</th><th>Datum ingebruikname / laatste wijziging</th><th>Soort brandstof</th><th>Thermisch vermogen (MW)</th><th>Nominaal vermogen (MW)</th><th>Rendement</th></tr><tr><td>Stoomketel 1</td><td>2003</td><td>Aardgas</td><td>22,8 incl. gasturbine</td><td>20,3 incl. GT</td><td>89%</td></tr><tr><td>Stoomketel 2</td><td>2022-03-18</td><td>Aardgas</td><td>22,0</td><td>19,6</td><td>89%</td></tr><tr><td>Gasturbine</td><td>Overhaul turbine 2024 wk 40</td><td>Aardgas</td><td>zie ketel 1</td><td>zie ketel 1</td><td>90%</td></tr><tr><td>Nooddiesel</td><td>2003</td><td>Diesel</td><td>4,8</td><td>1,7</td><td>35%</td></tr><tr><td>Luchtverhitter</td><td>2003</td><td>Aardgas</td><td>2,1</td><td></td><td></td></tr></table> <div>Naast de gevraagde aanvulling verduidelijkt het bovenstaande overzicht dat het eerder in bijlage 1-08 opgenomen vermogen van 22,8 MW (opgenomen</div>	Naam stookinstallatie	Datum ingebruikname / laatste wijziging	Soort brandstof	Thermisch vermogen (MW)	Nominaal vermogen (MW)	Rendement	Stoomketel 1	2003	Aardgas	22,8 incl. gasturbine	20,3 incl. GT	89%	Stoomketel 2	2022-03-18	Aardgas	22,0	19,6	89%	Gasturbine	Overhaul turbine 2024 wk 40	Aardgas	zie ketel 1	zie ketel 1	90%	Nooddiesel	2003	Diesel	4,8	1,7	35%	Luchtverhitter	2003	Aardgas	2,1		
Naam stookinstallatie	Datum ingebruikname / laatste wijziging	Soort brandstof	Thermisch vermogen (MW)	Nominaal vermogen (MW)	Rendement																																	
Stoomketel 1	2003	Aardgas	22,8 incl. gasturbine	20,3 incl. GT	89%																																	
Stoomketel 2	2022-03-18	Aardgas	22,0	19,6	89%																																	
Gasturbine	Overhaul turbine 2024 wk 40	Aardgas	zie ketel 1	zie ketel 1	90%																																	
Nooddiesel	2003	Diesel	4,8	1,7	35%																																	
Luchtverhitter	2003	Aardgas	2,1																																			

		voor stoomketel 1 en voor de gasturbine) het totaal betreft van 'stoomketel 1 inclusief de gasturbine'.
	Het opgegeven rendement van de ketels, de gasturbine en nooddiesel komen niet overeen met de vergunning aanvraag paragraaf 3.4.2 en 3.4.3 van 2010. Hoe kan dat?	<p>Het rendement van de gasturbine komt wel overeen met de aanvraag uit 2010: 58% (thermisch) + 32% (elektrisch) = 90% rendement.</p> <p>Het rendement van de stoomketels was in de aanvraag uit 2010 onjuist berekend en het nieuwe – juiste rendement – komt daarom niet overeen met de waarden vermeld in de aanvraag uit 2010.</p> <p>Voor de nooddiesel komt zowel het nominaal vermogen als het thermisch vermogen overeen met de aanvraag uit 2010. Het rendement wordt berekend als verhouding tussen beide vermogens en is dus gelijk aan 35%. Het rendement zoals vermeld in de aanvraag uit 2010 is niet juist berekend.</p>
	Het geïnstalleerd thermisch vermogen van ketel 2 is 22,0. Terwijl in aanvraag van 2010 als thermisch vermogen 22,8 is opgenomen. Is dit het gevolg van de nieuwe brander?	Dit gewijzigde thermisch vermogen is inderdaad het gevolg van de nieuwe brander.

Bijlage 7.01 Beoordeling Notitie berekening AERIUS v6

Op 5 juni 2025 is voor het Zuivelpark via het DSO een aanvraag Natura 2000-activiteit ingediend (verzoeknummer 20250605 01117 000), met de aangevraagde situatie overeenkomstig de revisieaanvraag omgevingsvergunning (Wabo). Onderstaande opmerkingen zijn verwerkt in de aanvraag Natura 2000-activiteit.

Ook de oorspronkelijke bijlage 7-01 'Notitie berekening AERIUS' (zoals destijds ingediend via OLO) is geheel verwerkt in de genoemde aanvraag Natura 2000-activiteit (ingediend op 5 juni 2025) en komt daarom als onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning te vervallen: bijlage 7-01 maakt niet langer deel daarvan uit (zie ook het geactualiseerde bijlagenoverzicht). Deze aanpak is op 5 mei 2026 afgestemd en goedgekeurd door het bevoegd gezag.

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	In de inleiding is aangegeven dat als er een vergunning nodig is in het kader van de Wet natuurbescherming het Wnb-bevoegd gezag een verklaring van geen bedenkingen moet opstellen. Dit is alleen het geval als de gemeente het Wabo bevoegd gezag is. Als de provincie het bevoegd gezag is wordt het in het besluit opgenomen.	Zie bovenstaande opmerking wat betreft de ingediende aanvraag Natura 2000-activiteit en het vervallen van de eerder (via OLO) ingediende bijlage 7-01. De hiernaast vermelde opmerking is daarmee niet langer relevant voor deze aanvraag, zoals op 5 mei 2026 afgestemd met het bevoegd gezag.

	<p>Bij de beschrijving van de beoogde situatie wordt weergegeven dat: <i>Voor het modelleren van het stationair draaien van de vrachtwagens is de aanpak gehanteerd conform de "Rekeninstructie stationaire emissies wegverkeer" van Bijl2. De emissie van stationair draaien van zwaar vrachtverkeer bedraagt in 2023 volgens de rekeninstructie 0,085 kg NOx en 0,000916 kg NH3 per uur.</i> Dit is een verouderde rekeninstructie. Momenteel is het opgenomen in het 'Gegevensinvoer AERIUS Calculator 2023'. De methode staat uitgelegd in paragraaf 7.3 met een verwijzing naar kentallen in bijlage 1. Zie onderstaande tabel. De invoer gegevens betreffen dan 0,087 kg/uur NOx en 0,000907 kg/uur NH3 (bron bijlage 1 instructie Gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2023.2)</p>	<p>Zie bovenstaande opmerking wat betreft de ingediende aanvraag Natura 2000-activiteit en het vervallen van de eerder (via OLO) ingediende bijlage 7-01. De hiernaast vermelde opmerking is daarmee niet langer relevant voor deze aanvraag, zoals op 5 mei 2026 afgestemd met het bevoegd gezag.</p>
	<p>De veranderingen in beoogde situatie ten opzichte van de referentiesituatie zijn niet inzichtelijk.</p>	<p>Zie bovenstaande opmerking wat betreft de ingediende aanvraag Natura 2000-activiteit en het vervallen van de eerder (via OLO) ingediende bijlage 7-01. De hiernaast vermelde opmerking is daarmee niet langer relevant voor deze aanvraag, zoals op 5 mei 2026 afgestemd met het bevoegd gezag.</p>
	<p>De beoordeling van de referentiesituatie is nog niet helemaal volledig uitgevoerd, zodra hier meer over bekend is zal dit worden teruggekoppeld.</p>	<p>Zie bovenstaande opmerking wat betreft de ingediende aanvraag Natura 2000-activiteit en het vervallen van de eerder (via OLO) ingediende bijlage 7-01. De hiernaast vermelde opmerking is daarmee niet langer relevant voor deze aanvraag, zoals op 5 mei 2026 afgestemd met het bevoegd gezag.</p>

Bijlage 7.02 AERIUS 20231211115407 AangevraagdesituatieRsYhqW4F2fih

Op 5 juni 2025 is voor het Zuivelpark via het DSO een aanvraag Natura 2000-activiteit ingediend (verzoeknummer 20250605 01117 000), met de aangevraagde situatie overeenkomstig de revisieaanvraag omgevingsvergunning (Wabo). Onderstaande opmerkingen zijn verwerkt in de aanvraag Natura 2000-activiteit.

Ook de oorspronkelijke bijlage 7-02 – de AERIUS-berekening met kenmerk RsYhqW4F2fih (zoals destijds ingediend via OLO) – is geheel verwerkt in de genoemde aanvraag Natura 2000-activiteit (ingediend op 5 juni 2025) en komt daarom als onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning te vervallen: bijlage 7-02 maakt niet langer deel daarvan uit (zie ook het geactualiseerde bijlagenoverzicht). Deze aanpak is op 5 mei 2026 afgestemd en goedgekeurd door het bevoegd gezag.

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
-----	-----------	---

	<p>De diameter/snelheden van de afgassen van de stoomketels, nooddiesel, luchtverhitter en WKC zijn verschillend in de referentiesituatie en beoogde situatie. Bijvoorbeeld zo is de uitreeddiameter</p> <ul style="list-style-type: none"> – de WKC in de referentiesituatie 1,6 meter en in de beoogde situatie 1,8 meter; – de nooddiesel referentiesituatie 0,1 meter en in de beoogde situatie 0,8 meter. <p>Verder wisselen de uitreed snelheden ook sterk zoals bijvoorbeeld</p> <ul style="list-style-type: none"> – de nooddiesel in de referentiesituatie 0,0 m/s en in de beoogde situatie 10,3 m/s; – de stoomketel 2 in de referentiesituatie 4,3 m/s en in de beoogde situatie 0,8 m/s. <p>Kunnen de verschillen verklaard worden, graag hierbij alle emissiebronnen controleren op grote verschillen? Omdat de luchtafvoer in de referentiesituatie niet gegeven is, zijn de uittreedsnelheden van de referentiesituatie niet herleidbaar, kunnen deze ook toegevoegd worden?</p>	<p>Zie bovenstaande opmerking wat betreft de ingediende aanvraag Natura 2000-activiteit en het vervallen van de eerder (via OLO) ingediende bijlage 7-02. De hiernaast vermelde opmerking is daarmee niet langer relevant voor deze aanvraag, zoals op 5 mei 2026 afgestemd met het bevoegd gezag.</p>
	<p>De emissie van NOx van de WKC is 34,1 ton NOx in de beoogde situatie. 19,7 ton NOx in de referentiesituatie. Stoomketel 2 496 kg/jaar NOx in de beoogde situatie. 23,4 ton/jaar NOx in de referentiesituatie. De verschillen zijn fors hoe is dat te verklaren?</p>	<p>Zie bovenstaande opmerking wat betreft de ingediende aanvraag Natura 2000-activiteit en het vervallen van de eerder (via OLO) ingediende bijlage 7-02. De hiernaast vermelde opmerking is daarmee niet langer relevant voor deze aanvraag, zoals op 5 mei 2026 afgestemd met het bevoegd gezag.</p>

Bijlage 7.04 Zuivelpark Rapport luchtkwaliteit v4

Bijgevoegd is een nieuwe versie van het luchtkwaliteitsonderzoek. Onderstaande opmerkingen zijn hierin verwerkt.

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
-----	-----------	---

<p>In de verschillende documenten bij de aanvraag wordt gerekend met verschillende productiecapaciteiten zo lijkt het. Kan dit nader worden toegelicht?</p> <p>Onderstaand zijn de verschillende documenten en capaciteiten opgenomen:</p> <p><u>Algemene beschrijving aanvraag bijlage 1 Paragraaf 3.8 Milieueffectrapport</u></p> <p>Huidige vergunning productiecapaciteit 222.500 ton eindproducten per jaar Nieuwe aanvraag 272.000 ton eindproducten per jaar</p> <p><u>Rapport luchtkwaliteit Paragraaf 3.2 Emissies stookinstallaties</u></p> <p>Vigerende revisievergunning productie van 100.000 ton kaas per jaar 67.500 ton poeder per jaar 167.500 ton eindproduct per jaar Nieuwe aanvraag 100.000 ton kaas per jaar 74.000 ton poeder per jaar 174.000 ton eindproduct</p> <p>In de AERIUS berekening wordt uitgegaan van de gegevens uit het rapport luchtkwaliteit.</p> <p>Volgens de aanvraag vigerende vergunning 2010 zijn dit de capaciteiten:</p>	<p>In de verschillende documenten bij de aanvraag wordt gerekend met dezelfde productiecapaciteiten; echter niet alle producten zijn in ieder document vermeld. De aangevraagde productiecapaciteit van 272.000 ton eindproducten per jaar bestaat uit 100.000 ton kaas, 25.000 ton room, 74.000 ton poeder en 73.000 ton concentraat op jaarbasis. Volgens de vergunning uit 2010 bestond de totale productiecapaciteit (222.500 ton per jaar) uit 100.000 ton kaas, 25.000 ton room, 67.500 ton poeder en 30.000 ton concentraat op jaarbasis.</p> <p>In het ingediende luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 7-04) wordt de kaasproductie en de poederproductie genoemd. Deze getallen komen overeen met de waarden zoals vermeld in bijlage 1 (paragraaf 3.5) en met de waarden van de aanvraag uit 2010. De productie room en concentraat worden in het luchtkwaliteitsonderzoek niet afzonderlijk benoemd met hoeveelheden. De som van de waarden uit het luchtkwaliteitsonderzoek komt daardoor niet overeen met de totale productiehoeveelheid van het Zuivelpark.</p>
---	--

	<table><tr><td>Productie kaasfabriek DOC Kaas.</td><td>2001</td><td>2009</td><td>2015</td></tr><tr><td></td><td>ton</td><td>ton</td><td>ton</td></tr><tr><td>Productie en aflevering room</td><td>44.000</td><td>13.446</td><td>25.000</td></tr><tr><td>Productie en aflevering kaas</td><td>100.000</td><td>76.458</td><td>100.000</td></tr><tr><td>Totaal maximale producties</td><td>144.000</td><td>89.905</td><td>125.000</td></tr></table> <table><tr><td>Productie poederfabriek DVNutrition</td><td>2001</td><td>2009</td><td>2015</td></tr><tr><td></td><td>ton</td><td>ton</td><td>ton</td></tr><tr><td>Productie en aflevering dun</td><td>n.b.</td><td>18.086</td><td>30.000</td></tr><tr><td>Productie en aflevering WPC80-poeder</td><td>0</td><td>6.220</td><td>8.000</td></tr><tr><td>Productie en aflevering permeaat/weipoeder</td><td>55.000</td><td>32.764</td><td>45.000</td></tr><tr><td>Productie en aflevering Lactofeed 70 poeder</td><td>0</td><td>13.366</td><td>14.500</td></tr><tr><td>Productie en aflevering Magere melkcondens</td><td>20.000</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>Productie en afvoer magere melkpoeder</td><td>2.000</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>Totaal maximale producties</td><td>221.000</td><td>160.340</td><td>222.500</td></tr></table> <p>Dictum vergunning dat de gevraagde vergunning ingevolge artikel 8.4 voor de totale productie van maximaal 25.000 ton room, 100.000 ton kaas en totaal maximaal 222.500 ton aan diverse poeders; Dit is niet helemaal juist geformuleerd destijds. Dit zijn niet diverse poeders, maar diverse eindproducten zoals weergegeven in de tabel.</p>	Productie kaasfabriek DOC Kaas.	2001	2009	2015		ton	ton	ton	Productie en aflevering room	44.000	13.446	25.000	Productie en aflevering kaas	100.000	76.458	100.000	Totaal maximale producties	144.000	89.905	125.000	Productie poederfabriek DVNutrition	2001	2009	2015		ton	ton	ton	Productie en aflevering dun	n.b.	18.086	30.000	Productie en aflevering WPC80-poeder	0	6.220	8.000	Productie en aflevering permeaat/weipoeder	55.000	32.764	45.000	Productie en aflevering Lactofeed 70 poeder	0	13.366	14.500	Productie en aflevering Magere melkcondens	20.000	0	0	Productie en afvoer magere melkpoeder	2.000	0	0	Totaal maximale producties	221.000	160.340	222.500	
Productie kaasfabriek DOC Kaas.	2001	2009	2015																																																							
	ton	ton	ton																																																							
Productie en aflevering room	44.000	13.446	25.000																																																							
Productie en aflevering kaas	100.000	76.458	100.000																																																							
Totaal maximale producties	144.000	89.905	125.000																																																							
Productie poederfabriek DVNutrition	2001	2009	2015																																																							
	ton	ton	ton																																																							
Productie en aflevering dun	n.b.	18.086	30.000																																																							
Productie en aflevering WPC80-poeder	0	6.220	8.000																																																							
Productie en aflevering permeaat/weipoeder	55.000	32.764	45.000																																																							
Productie en aflevering Lactofeed 70 poeder	0	13.366	14.500																																																							
Productie en aflevering Magere melkcondens	20.000	0	0																																																							
Productie en afvoer magere melkpoeder	2.000	0	0																																																							
Totaal maximale producties	221.000	160.340	222.500																																																							
	<p>Tabel 3.2.1 NOx emissies stookinstallaties Zuivelpark in aangevraagde situatie</p> <p>i) De hoogte van de schoorsteen van de lucht verhitter (33 meter) komt niet overeen met de gegevens uit de aanvraag van 2010 in paragraaf 6.3 en 6.2 (45 meter).</p>	<p>De emissiehoogte van de luchtverhitter is in de aanvraag uit 2010 niet eenduidig weergegeven. In paragraaf 6.3 en 6.4 wordt inderdaad een hoogte van 45 meter genoemd, maar volgens de verklaring bij de plattegrond luchtmissie bedraagt deze hoogte bijvoorbeeld 31 meter. De hoogte die in de nieuwe aanvraag wordt gehanteerd voor de aangevraagde situatie (33 meter) komt overeen met de hoogte zoals vastgelegd in de Nbw 1998 vergunning (kenmerk 201402428-00597617, 9-11-2015) en met de daadwerkelijke situatie bij het Zuivelpark. Dit is de reden dat deze hoogte wordt aangevraagd.</p>																																																								
	<p>In tabel 3.2.1 NOx emissies stookinstallaties Zuivelpark in aangevraagde situatie is voor stoomketel 2 een bedrijfsduur van 1427 uur per jaar opgenomen dit is meer dan 500 uur per jaar voor een standby ketel. Onduidelijk is of deze ketel als standby ketel (noodketel) gezien moet worden met max 500 uur, of als een ketel die niet alleen als standby gezien moet worden. Graag eenduidig en duidelijk opnemen in de aanvraag.</p>	<p>Stoomketel 2 wordt in de aanvraag niet gezien als standby ketel met max. 500 uur (noodketel). Het betreft een gewone ketel, die ook meer dan 500 uur per jaar in bedrijf is (zie ook de reactie op paragraaf 6.3.2 van bijlage 1). Tabel 3.2.1 van het luchtkwaliteitsonderzoek geeft een bedrijfstijd van meer dan 500 uur per jaar. Ook al voldoet stoomketel 2 aan de NOx-emissie-eisen van het Activiteitenbesluit en draait deze >500 uur per jaar, dan nog heeft inzet van deze ketel voor het Zuivelpark niet de voorkeur. Dit gezien stoomketel 2 niet is aangesloten op de rookgascondensor en daardoor brandt met een lager rendement dan de WKC en stoomketel 1. Dit is de</p>																																																								

		reden dat ketel 2 in de ingediende aanvraag wordt omschreven als 'backup ketel'. Dit betekent echter niet deze als noodketel gezien moet worden.
	In tabel 3.2.1 NOx emissies stookinstallaties Zuivelpark is ook stoomketel 1 als koudluchtbedrijf opgenomen. Hiervoor is ingeschat dat stoomketel 1, 535 uur in bedrijf is, betekent dit dat verwacht wordt dat de GT 535 uur per jaar uit staat. Kan dit toegelicht worden?	Koudluchtbedrijf betekent inderdaad dat de GT uit staat en stoomketel 1 draait op aardgas. Dit komt bijvoorbeeld voor tijdens storing of onderhoud van de GT. Het in de aanvraag opgenomen aantal uur van 535 op jaarbasis, is gebaseerd op daadwerkelijke cijfers van de afgelopen jaren.
	In bijlage 1-11 is informatie van de opslag van stuifgevoelige stoffen weergegeven onder andere de opslag van permeaat in 6 silo's en poeder in verpakking in het warehouse. In de beschrijving van de stof-emissie wordt hier niets over vermeld. Wel zijn emissiemetingen bijgevoegd in bijlage 7-9 hieruit blijkt dat wordt voldaan. Uit de aanvraag blijkt echter niet of er nog vul/doseeractiviteiten plaats vinden in het warehouse. Kan deze informatie nog worden toegevoegd.	Permeaat wordt afgeleverd in bulkwagens van ca 25 ton per vracht (conform ingediende aanvraag) of geleverd in een afzaklijn voor het vullen van 25 kg zakken of bigbags van 1000 kg (zie ook de aanvullende gegevens in reactie op de brief met kenmerk Z2023-026998). Alle vulactiviteiten vinden stofvrij plaats met behulp van luchtafzuiging en een filterinstallatie.
	<p>Voor de NOx emissie zie ook opmerking 3 genoemd bij bijlage 7-1 Notitie berekening Aerius.</p> <p>Met betrekking tot de stofemissie is gebruik gemaakt van BIJ12 waarbij is aangenomen dat de emissie bij stationair draaien gelijk is aan de emissie van stagnerend stadsverkeer (g/km), zoals gepubliceerd door het Ministerie van I&W, vermenigvuldigd met een snelheid van 12 km/uur. Conform dezelfde aanpak bedraagt de emissie fijn stof (PM10) tijdens stationair draaien $0,168866666666667 \times 12 = 2,0264$ g per uur, wat voor elke weegbrug overeenkomt met een emissie van 9 kg PM10 op jaarbasis.</p> <p>Wij komen ook uit op 9 kg/jaar wij gaan dan uit van: de Emissiekental 2023 (de gegevens van maart 2023) voor zwaar stagnerend verkeer is dat 0,1508 gram/km. Verder geldt voor stagnerend verkeer een gemiddelde snelheid van 13 km/u. De berekening is dan: $0,1508 \text{ gram/km} \times 13 \text{ km/u} = 1,9604 \text{ gram/uur}$. Met 4600 uur stationair draaien per jaar komt de emissievracht op $1,9604 \times 4600 = 9.018 \text{ gram/jaar} = 9,0 \text{ kg/jaar}$</p>	In de nieuwe versie van het luchtkwaliteitsonderzoek zijn de kentallen geactualiseerd overeenkomstig de aanpak zoals de provincie die voorstelt, met het kental voor NOx gebaseerd op de rekeninstructie 'Gegevensinvoer AERIUS Calculator 2024.1', representatief voor het referentiejaar 2025.

	In paragraaf 4.1 Rekenmethode is aangegeven dat Geomilieu (versie 5.20) is gebruikt. - Dit is een verouderde versie. Gerekend dient te worden met de meest actuele versie. Door gebruik te maken van een verouderde versie worden oude meteogegevens en achtergrondconcentraties gebruikt;	De rekenresultaten zijn in de nieuwe versie van het luchtkwaliteitsonderzoek opnieuw berekend met de meest actuele versie van Geomilieu: versie V2024.
	Er geen doorrekening gemaakt van PM 2,5;	Naast NO2 en PM10 (fijn stof) is er in de nieuwe versie van het luchtkwaliteitsonderzoek ook een berekening gemaakt voor PM2,5 (fijnere fractie van fijn stof).
	Graag alleen de maatgevende gebouwen opnemen in het model.	In het ingediende luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 7-04) zijn het 'Ketelhuis' en de 'Poedertoren wheyco' aangewezen als maatgevende gebouwen. De overige gebouwen zijn in Geomilieu uit het model verwijderd.
	Gebruikelijk is het referentiejaar te pakken waarin het besluit genomen wordt 2024	Bij de nieuwe versie van het luchtkwaliteitsonderzoek is het referentiejaar in Geomilieu ingesteld op 2025.
	De LPG hefrucks zijn als een vlak gemodelleerd, hierdoor zijn de NO2 berekeningen niet conform NMM, zie ook invoerveld hieronder	Dit is aangepast in de nieuwe versie van het luchtkwaliteitsonderzoek. De LPG hefrucks zijn nu - gezien de opmerking van het bevoegd gezag - in Geomilieu als een puntbron gemodelleerd. Voor consistentie zijn de LPG hefrucks nu ook in AERIUS Calculator gemodelleerd als een puntbron.
	In paragraaf 4.4 Gebouwinvloed Met betrekking tot het toepassen van de gebouwinvloeden wordt verwezen naar onderstaande link van infomil. 5.3.3 Meerdere gebouwen dicht bij elkaar - Kenniscentrum InfoMil	Met deze informatie is rekening gehouden bij het vaststellen van de dominante gebouwen in het ingediende luchtkwaliteitsonderzoek (bijlage 7-04).

Bijlage 2-11 Luchtemissies

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Op de situatietekening is ook een luchtemissie punt (09) bij de afvalwaterzuivering weergegeven, deze is niet in de beschrijving en de modelberekening meegenomen. Kan deze meegenomen worden in de beschrijving en het model?	Het luchtemissiepunt bij de afvalwaterzuivering kent geen emissie van NOx en/of fijn stof. Daarom hoeft dit emissiepunt niet opgenomen te worden in het luchtkwaliteitsonderzoek en/of de notitie stikstofdepositie. De luchtemissie bij de afvalwaterzuivering bestaat uit afgezogen lucht uit de binnenruimte van de afvalwaterzuivering. Dit luchtemissiepunt komt terug in het geuronderzoek.

Bijlage 1 toelichting:

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
2.4.1:	whayco: koelwater van de koeltorens -> er is dus wel koelwater, maar dat wordt niet geloosd?	Dit koelwater loopt door een koeltoren en zal grotendeels verdampen, wel wordt deze periodiek gespuid, wat via de AWZI gaat en dus gemeten en bemonsterd wordt. De chemicaliën die zijn toegevoegd aan dit koelwater, zijn opgenomen en beoordeeld in de ABM-toets.
3.5	(maar ook elders) alle producttermen (bijv. osmosewei) graag ook vermelden in bijlage 1.01 processchema voor de overzichtelijkheid wat nu in en uit de fabriek komt.	Er is een uitgebreider processchema bijgevoegd.
4.4.2	waar blijft de brijn van het brüdencondensaat na de RO? Valt dit onder te lozen procesafvalwater?	Dit is inderdaad lozing procesafvalwater via de AWZI.
4.4.11	Het reinigingswater wordt teruggevoerd naar de eigen tank". Dit zijn de loog-en zuurtank? Wordt dit nooit geloosd?	De tank wordt periodiek gespuid, en verder worden mengzones geloosd op het riool naar AWZI. Met eigen tank wordt inderdaad de loog- en zuurtank bedoeld.
4.4.12	vrijkomend NaCl wordt afgevoerd via het afvalwater. Graag voor chloride een totale massabalans mbt alle (relevante) processen waar en hoeveel (continue of per keer) dit in het afvalwater terecht komt.	Er komen alleen lek en spatverliezen op het afvalwater in een redelijk constante stroom over de dag. De surpluspekkel wordt per tankauto afgevoerd. Een balans voor chloride is opgenomen in paragraaf 5.11.1 van de nieuwe waterparagraaf (maakt deel uit van de aanvullingen).
5.4.3	(en bijlage 3.01) ABM-toets: de in de lijst genoemde stoffen kunnen allemaal in het te lozen afvalwater terechtkomen? Is er momenteel geen vervanger beschikbaar voor Nalco 2510 (ZZS stof)? Chloordioxide ontbreekt in het overzicht (gebruikt als 0,2% oplossing) of komt dit niet in het afvalwater terecht? (bij overdosering valt het weer uiteen in natriumchloriet en zoutzuur).	De in de lijst genoemde stoffen betreffen reinigings-, en desinfectiemiddelen, flocculant en koelwaterbehandeling. Deze stoffen kunnen dan ook terechtkomen in het afvalwater. Chloordioxide komt niet als zodanig in het afvalwater terecht en valt uiteen in zuurstof en keukenzout. Wat betreft Nalco 2510 is het project voor de ombouw van de chloordioxideinstallatie goedgekeurd. Na de ombouw kunnen dan ook de koeltorens worden gedesinfecteerd met chloordioxide en komt Nalco 2510 te vervallen.
Algemeen	BBT = officieel: Beste Beschikbare Technieken. Geldt ook voor andere bijlagen.	'Beste Beschikbare Technieken' kan gelezen worden als 'Beste Beschikbare Technieken'

Bijlage 1-02 vergunningen:

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Genoemde wijzingsvergunningen van vml. R&W uit 2005 en 2007 zijn waarschijnlijk vervallen bij inwerkingtreding revisievergunning uit 2011. In 2017 is er ook nog een wijzigingsvergunning verleend (mbt afvalwateraspecten).	De vergunningen van vml. R&W zijn inderdaad vervallen. Met deze aanvulling wordt de vergunning 'ambtshalve wijziging dunwater en meetfrequentie' van 10-7-2017 (kenmerk Z2016-00004082) toegevoegd aan de ingediende lijst in bijlage 1-02. Tevens wordt de vergunning 'vervangen kristallisatietanks' van 1-4-2025 (kenmerk Z2024-00002534) aan het overzicht toegevoegd.

Bijlage 2-2 rioleringstekening:

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Graag andere kleur dan geel gebruiken (teksten niet/moeilijk leesbaar). Stroomrichting afvoerleidingen afvalwater en hemelwater ontbreken. Afvoer huishoudelijk afvalwater (groen) niet volledig; aansluiting op gemeentelijk riool ontbreekt ook. Afvoer vuilwaterriool op oppervlaktewater ongewenst. Nodig? (overstort). Legenda onvolledig (verschil persleiding en vrijvervalleiding?) Graag ook (ikv MRA) op deze of in een andere bijlage de afsluiters weergeven voor de retentievijvers.	De afsluiters in de sloten staan op de plattegrond in bijlage 2-12. De rioleringstekeningen zijn geactualiseerd op de opmerkingen hiernaast. De nieuwe versie van de rioleringstekeningen is bijgevoegd.

Bijlage 2-6 regenwaterafvoer:

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))									
	Graag ook een vlakkentekening van afwatering hemelwater daken, schoon verhard terreinoppervlak en (vloeistofdicht/kerend) verhard terreinoppervlak dat op vuilwaterriool is aangesloten (incl. grootte). Een legenda ontbreekt.	Geactualiseerde tekening hemelwaterafvoer is bijgevoegd. Hierop zijn ook de groottes (m ²) van de verschillende oppervlakken weergegeven in de legenda. Het totaal van deze oppervlaktes betreft het op de tekening weergegeven deel van het terrein (zonder perceel D5942, D5963 en zonder een deel van perceel D5696): <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="3">Oppervlakverdeling afwatering regenwater</th></tr> <tr> <th></th><th>Opp. in m²</th><th>Opp. in %</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 Vuilwaterriolering</td><td>3.520</td><td>1,24</td></tr> </tbody> </table>	Oppervlakverdeling afwatering regenwater				Opp. in m ²	Opp. in %	1 Vuilwaterriolering	3.520	1,24
Oppervlakverdeling afwatering regenwater											
	Opp. in m ²	Opp. in %									
1 Vuilwaterriolering	3.520	1,24									

		2	Dakoppervlak	27.970	9,85
		3	Verhard terreinoppervlak	39.620	13,95
		4	Infiltratie / niet bedekt oppervlak	92.900	32,71
		5	Grondoppervlak niet op tekening	119.987	42,25
			Totaal	283.997	

Bijlage 5-01 BBT-toets:

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	BBT 2: Genoemde processtroomdiagrammen in bijlage 8 zijn onvolledig? Massabalans afvalwaterstromen ontbreekt (of niet aan de aanvraag toegevoegd). Variabiliteit (gemiddelde en max. concentraties/vrachten per dag) is niet voor alle relevante parameters aanwezig. Zie verder opmerkingen onder bijlage 8.	Deze aanvulling is opgenomen in de waterparagraaf.
BBT 3&4	ook voor indirecte lozingen is het belangrijk om de samenstelling van het afvalwater zo goed mogelijk in beeld te brengen, eea volgens BBT 2. Een nadere samenstelling van het afvalwater (CZV, TOC, BZV, NH4-N, N-kj, nitraat, nitriet, P-totaal, ortho-P, onopgeloste stoffen, pH, temperatuur, chloride, sulfaat) is voor een aantal parameters onvolledig en voor sommige ontbreken gegevens in het geheel. Zie verder opmerkingen onder bijlage 8.	Dit is opgenomen in de waterparagraaf
BBT 7	Graag uitwerking/toelichting mbv een stroomschema/waterbalans van de in- en uitgaande waterstromen inclusief hoeveelheden intern hergebruikte waterstromen.	Dit is opgenomen in de waterparagraaf
BBT 8	verwezen wordt naar de ABM-toetsing. Daarin zijn wel reinigingsmiddelen genoemd met waterbezwaarlijkheid A.	Zie bovenstaande informatie wat betreft uitfasering ZZS (aanvulling op bijlage 3-01). De volgende reinigingsmiddelen komen naar voren met waterbezwaarlijkheid A: <ul style="list-style-type: none"> - FoodClean CIP 700 - Foodclean DES 20 - SR 5 - Divos 90 - Natriumhypochloriet 12,5% - Filzym 230 - Filzym A7

		DOC Kaas heeft de leveranciers van deze reinigingsmiddelen gevraagd om een alternatief. Hieruit blijkt dat er op dit moment geen minder waterbezwaarlijk alternatief voor deze producten beschikbaar is. DOC Kaas streeft naar het vervangen van deze producten en neemt hiertoe in de toekomst jaarlijks contact op met de leveranciers, om in te kunnen spelen op de ontwikkeling van een alternatief product. Zodra er voor een van de reinigingsmiddelen een minder waterbezwaarlijk alternatief beschikbaar is, zal DOC Kaas het betreffende middel vervangen. Tot die tijd worden de gebruikte hoeveelheden strikt bijgehouden en wordt de dosering beperkt.
BBT 11	naast egalisatietank ook escapetanks aanwezig.	Deze escapetanks zijn inderdaad aanwezig. Onderdeel van de aanvulling is dat dit genoemd wordt ter onderbouwing van BBT 11.
BBT 12	vooral bedoeld voor directe lozing in oppervlaktewater. Bij indirecte lozing is in dit geval "te goede" zuivering ongewenst ivm de gewenste/voorgeschreven verhoudingen (afvalwater mag niet te dun zijn).	Dat klopt
BBT 21	bij kaasproductie is de te verwachten hoeveelheid afvalwater 0,75-2,5 m ³ /ton grondstoffen. Volgens de aanvraag komt er 1,62 m ³ afvalwater/ton grondstoffen vrij. De berekening lijkt gebaseerd op afvalwaterproductie van DOC kaas én wheyco? Graag een nadere onderbouwing.	De berekening is inderdaad gebaseerd op afvalwaterproductie van DOC Kaas én wheyco.

Bijgevoegd is een nieuwe versie van de waterparagraaf. De onderstaande punten (tabel) zijn hierin verwerkt.

Bijlage 8 waterparagraaf:

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
5.1	DOC vraagt lozingsruimte die hoort bij de geactualiseerde max. productiecapaciteit. Onduidelijk is of dit dan geldt voor de huidige of toekomstige situatie (prognose 2030/aangevraagd)?	De aangevraagde lozingsruimte betreft de aangevraagde situatie, oftewel de kolom 'in aanvraag' in bijlage 1-04 (productieprognose).
5.2 en 5.3	figuren 5.2.1 en 5.3.1.2: figuren zijn onvolledig. Ter verduidelijking graag een stroomdiagram met waterbalans van alle afvalwaterstromen voor de aangevraagde situatie. Gaat het huishoudelijk afvalwater ook via de voorzuivering en/of afvalwatermeetput?	Het huishoudelijk afvalwater wordt ook via de voorzuivering en meetput geloosd. Figuren zijn aangepast. Voor de waterbalans wordt verwezen naar paragraaf 5.13.
5.3.1 en 5.3.2	De afvoer van schoon proceswater/condensaat/permeaat naar de Hoogeveense Vaart is/wordt blijkbare (nog) niet gerealiseerd.	Dit onderdeel hoort niet in de aanvraag en is eruit gehaald. Figuur 5.3.1.2 is hierop aangepast.

	Onduidelijk of dit onderdeel dan in de aanvraag hoort. Een vergunning voor deze lozingsactiviteiten is ook niet aangevraagd.	
5.3.3	Hoe loost het afvalwater van het uitwendig reinigen bij de RMO ontvangst? Informatie over de nieuwe voorzieningen (vet- en zandvanger) ontbreken (capaciteitsberekeningen, tekeningen, leveranciersinfo).	RMO losplaats en wasplaats voor uitwendige reiniging zijn 2 aparte locaties. Reinigingswater RMO ontvangst gaat direct naar vuilwaterriool. Reinigingswater uitwendige reiniging via de nieuwe vet- en zandvanger. De specificaties hiervan zijn opgenomen in een aparte bijlage en maken onderdeel uit van deze aanvulling.
Figuur 5.3.3.3	waar blijft de dunne fractie na decanteren slib? Waarvoor dienen de escapetanks en is afvoer per as noodzakelijk? Graag hier of elders een nadere toelichting/omschrijving van de morsingen/spills/misproducties van product- en/of grondstoffenrestanten van levensmiddelen die alsnog via de voorzuivering kunnen worden verwerkt en geloosd. Dit kan eventueel ook gelden voor de inhoud van de escapetanks (staat mogelijk wel in de MRA?)	De dunne fractie gaat terug naar de egalisatietank. Figuur 5.3.3.3 is hierop aangepast. De escapetanks dienen als buffer om afvalwater in geval van calamiteiten tijdelijk te kunnen opvangen. Afhankelijk van de samenstelling kan het afvalwater alsnog worden toegevoegd aan de egalisatietank of per as worden afgevoerd voor verwerking elders. Voor een nadere toelichting, zie 5.3.3.
5.4	maakt de RMO losplaats ook onderdeel uit van de genoemde 8000 m ² ? Zie verder ook bijlage 2-6.	De RMO losplaats betreft een overdekte locatie. Hemelwater van het dak van de losplaats wordt als niet verontreinigd regenwater afgevoerd. De losplaats zelf is voorzien van vloerputten die afvoeren naar het vuilwaterriool.
5.5	continue spui van 1 m ³ /uur: dit gebeurt blijkbaar niet de hele dag of het hele jaar door?	De continue spui is een schatting. De uur- en jaarschatting zijn met elkaar in overeenstemming gebracht.
5.7	er worden geen hoeveelheden afvalwater genoemd. Is dat niet bekend?	Drinkwatertoevoer of afvalwaterafvoer van het lab wordt niet apart gemeten. Water wordt gebruikt om glazen te spoelen, monsters eventueel te verdunnen en demiwater te maken.
5.10	meetvoorziening/meetput: Deze moet duidelijk onderscheidend zijn aangegeven op de rioleringstekening.	Zie de bijgevoegde geactualiseerde rioleringstekeningen (tekening totaaloverzicht en vlakdeel N-NO)
5.11.1	Chloride komt naast pekkel ook van (o.a.) regeneratie ontharding? Graag toelichting op de verhoudingen van de diverse chloride-deelstromen.	In paragraaf 5.11.1 is een overzicht gepresenteerd van de ingaande en uitgaande chloridevrachten.
5.11.2	weergegeven zijn de uurdebieten als daggemiddelde. Daarmee is niet te zien of er op uurbasis wel of geen overschrijdingen van de (huidige) lozingseis plaatsvinden. Waarom is er geen uitsplitsing gemaakt per locatie?	De reeds eerder grafisch weergegeven debieten betreffen (nog steeds) een daggemiddelde; deze gegevens zijn beschikbaar en geregistreerd. Voor de volledigheid, en om te kunnen zien of er op uurbasis wel/geen overschrijdingen van de (huidige) lozingseisen plaatsvinden, zijn tevens recente uurdebieten opgenomen in figuur 5.11.1.11.

5.11.3	uit de grafieken is niet te halen wat de voortschrijdende weekgemiddelden zijn.	De voortschrijdende weekgemiddelden zijn berekend en toegevoegd aan de grafieken.
5.11.4	waarom zijn de daggemiddelden afgeleid van weekmonsters? Gegevens zijn niet duidelijk te relateren aan de lozingsnormen.	Eerder is de afspraak is met het waterschap gemaakt om samengestelde weekmonsters te nemen. Zie ook paragraaf 5.14 voor de doelmatigheidstoets. De toetscriteria zijn in beginsel gebaseerd op etmaalmonsters, terwijl DOC Kaas tot nu toe analyses in verband met de vergunning verricht op basis van weekverzamelmonsters. DOC Kaas heeft daarom in de periode van 8 -21 juli 2024 etmaalmonsters verzameld en laten analyseren op de voor de doelmatigheid relevante parameters, waaronder fosfaat (P-totaal).
5.11	algemeen: zijn er recentere representatieve gegevens beschikbaar (2022, 2023)?	Deze gegevens zijn beschikbaar. De data in de afvalwaterparagraaf zijn hierop geactualiseerd.
5.11 en 5.14	gegevens ontbreken van overige parameters, waaronder pH, temperatuur, sulfaat, TOC, BZV, NH ₄ -N, nitraat, nitriet, ortho-P, onopgeloste stoffen.	Hiertoe was vanuit de eerdere vergunningenprocedures geen aanleiding/vraag. Inmiddels zijn van de etmaalmonsters in de periode 8-21 juli de gevraagde aanvullende analyses uitgevoerd. Verwezen wordt naar paragraaf 5.11.6 en de bijgevoegde Excel.
5.12	nadere gegevens van de voorzuivering (capaciteit, tekeningen, leveranciersinfo) ontbreken.	Nadere details over de voorzuivering zijn bij een eerdere vergunningenprocedure overhandigd. Volledigheidshalve zijn deze ontwerpgegevens in een aparte bijlage bijgevoegd. In paragraaf 5.12 wordt verwezen naar deze bijlage.
5.13	de gegevens in de lozingstabel kloppen niet met gegevens in tabel 5.4.2 (regenwater).	Tabel 5.4.2 en de lozingstabel zijn met elkaar in overeenstemming gebracht.
5.14	de grafieken zijn enkel gebaseerd op de jaargemiddelde toename. Zijn gegevens bekend van de maximaal te verwachten dagvrachten (VE,P, Cl) en uur- en dagdebieten?	De betreffende grafieken zijn in de nieuwe versie van de waterparagraaf niet langer opgenomen. In plaats daarvan wordt gekeken naar de doelmatigheidscriteria.
	Hoe concreet zijn de prognoses van de chloridetoename door verdere afscheiding mineralen/chloride?	De wens van DOC Kaas om de huidige grenswaarden voor chloridelozing te behouden berust niet alleen op de mogelijke toekomstige ontwikkeling die het waterschap hier noemt (in de nieuwe versie van de waterparagraaf niet langer genoemd), maar ook en vooral op het feit dat overtollige pekelhoeveelheden op dit moment per as dienen te worden afgevoerd voor verwerking elders. Een deel van het pekelhoudend afvalwater wordt nu per as afgevoerd en elders gezuiverd, hetgeen niet als duurzaam wordt beschouwd. DOC Kaas streeft naar een duurzamere balans tussen lozing en per as afvoeren van pekel. Dit is de (voornaamste) reden dat DOC Kaas de huidige grenswaarden voor chloridelozing wenst te behouden, zodat het de

		afvoer per as kan verminderen en chloride meer passend binnen BBT via het afvalwater kan lozen.
Grafiek 17	vergunningeis is momenteel wel degelijk CZV/N-totaal (vandaar de eerdere vraag naar NH ₄ -N, nitraat en nitriet). Is er een reden waarom de verhouding op locatie Alteveerstraat beduidend lager is?	De gegevens waren in eerste instantie gebaseerd op het referentiejaar 2021. Anders dan verwacht ligt de verhouding voor Zuivelpark hoger dan Alteveerstraat. Verwacht wordt namelijk dat als gevolg van de voorzuivering CZV op zuivelpark lager ligt dan Alteveerstraat en daarmee ook de verhouding op locatie Zuivelpark lager ligt. De doelmatigheidstoets is gebaseerd op etmaalwaarden gemeten in 2024. De resultaten liggen in lijn der verwachting: Zuivelpark: gemiddeld 3,16 en Alteveerstraat 9,88. Zie ook doelmatigheidstoets.
5.14/5.15	de verhouding CZV/P-totaal ontbreekt. Op basis van de Beleidsnotitie doelmatige werking zuiveringstechnische werken WDO Delta 2016 kan hiervoor ook een norm worden opgelegd (zie verder onder overig).	In de doelmatigheidstoets is de verhouding CZV/P-totaal verder uitgewerkt. Zie ook de grafieken die zijn opgenomen in paragraaf 5.14 van de nieuwe versie van de waterparagraaf.

Bijgevoegd is een nieuwe versie van / aanvulling op de MRA. De onderstaande punten (tabel) zijn hierin verwerkt.

Bijlage 8-01 MRA:

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
Alg.	De MRA is beoordeeld en heeft vooral een toelichting. Opmerkingen zijn vooral gemaakt omdat bepaalde zaken onduidelijk zijn en nader moeten worden toegelicht en/of uitgewerkt.	
H3	1e alinea: milieurisico's voor oppervlaktewater én rwzi. NZO-tool is ook voor beiden.	Dit is aangepast in de nieuwe versie van de MRA
3.1	tabel: aanvaardbaar "kleiner dan of gelijk aan" 6 en onaanvaardbaar: "groter dan of gelijk aan" 15.	Dit is aangepast in de nieuwe versie van de MRA
3.3.1	als het gaat om afstroomroutes is ook directe afstroming naar oppervlaktewater vermoedelijk relevant. Is er een scenario beschreven/mogelijk dat meerdere opslagtanks tegelijk kunnen falen of het scenario dat zowel vanuit DOC én vanuit wheyco tegelijkertijd een calamiteit plaatsvindt? (dan is er slechts totaal 910 extra opvangcapaciteit aanwezig).	Directe afstroming naar oppervlaktewater is uitsluitend relevant bij calamiteiten met de opslagtanks. Dit scenario wordt beschreven in 3.4.2. Directe afstroming naar oppervlaktewater is toegevoegd aan dit scenario. Niet beschreven, scenario misschien mogelijk. Kan beschreven worden, echter kans is verwaarloosbaar, daar de kans op falen 1 opslagtank al minimaal is.

	Genoemd wordt een gemiddeld afbraakrendement van 71%. In bijlage 8 onder 5.12 wordt een ander getal genoemd. Welke is juist?	De tekst in bijlage 8 onder 5.12 was niet juist en is aangepast.
3.3.4	deze vergunning en/of dit voorschrift 8 geldt al lang niet meer (=algemene regel en zorgplicht).	De betreffende vergunning wordt niet langer genoemd
3.3.7	effect 4&5 lozing op oppervlaktewater: onderscheid klein en groot zou kunnen zijn het moment dat de vervuiling zodanig is, dat opruimen noodzakelijk is (zelfreinigend vermogen oppervlaktewater schiet tekort).	Onderscheid effect 4 en effect 5 nader / anders gespecificeerd
3.4	afstroming rechtstreeks naar oppervlaktewater is niet mogelijk?	Zie 3.3.1.
3.4.1 t/m 3.4.3	algemeen: uitgewerkte scenario's behoeven toelichting, met name bij afvoer naar rwzi.	Dit is aangepast in de nieuwe versie van de MRA
Tabel 3.5	: risico's na nemen LOD's lijken toe te nemen?	Dit is inderdaad niet correct ingevoerd in de tabel in bijlage 5.1. Naast dat het effect afneemt, neemt ook de kans af als gevolg van de maatregelen (LOD). De tabel is aangepast.
Tabel 3.7	waar valt het falen van meetapparatuur, sensoren, verkeerde ijking, menselijk handelen (bijv. handmatig verkeerde klep geopend e.d. onder? Er is geen scenario uitgewerkt waarbij de egalisatietank faalt?	Zie ook paragraaf 3.3.5. Falen meetapparatuur, sensoren is storing in de software. Verkeerde ijking is menselijke fout, net zoals handmatig verkeerde klep open. Dit verhoogt de kans op onvoorziene lozing. Door het toepassen van LOD's neemt de kans op onvoorziene lozingen af. Klopt. Richting RWZI kan er nooit meer dan de effluentpompcapaciteit worden afgevoerd en richting oppervlaktewater is het risico lager dan de beschreven scenario's waarbij producttanks falen.
	Hoe wordt omgegaan met kleine morsingen van melk, wei e.d. die niet als onvoorzien voorval of onvoorziene lozing worden beschouwd? Wanneer moet iets wel of niet aan BG en WS worden gemeld als zijnde een onvoorzien voorval/lozing?	Dit zijn activiteiten die horen bij de reguliere procesvoering (kortom zijn - helaas- niet onvoorzien). Wel is veel aandacht voor grondstoffen en productverlies via het afvalwater. Middels real time monitoring wordt de samenstelling van het afvalwater vergeleken met de verwachte samenstelling op basis van bedrijfsactiviteiten. Bij afwijkingen gaat de procesoperator op zoek naar oorzaken en treft maatregelen. Zie paragraaf 3.3.6. Hierover zijn afspraken gemaakt.
	Afstroomroute bij falen volledige inhoud opslagtank naar schoonwaterriool (bijlage 5-2): niet duidelijk waarom bij alle scenario's dan de kans 1 is.	De kans 1 wordt in de tabel bovenaan bijlage 5-2 van de MRA uitgebreider toegelicht. Met kans 1 wordt bedoeld: een frequentie <1x per 10 jaar.

		Bij toepassen BBT en stand der veiligheidstechniek mag worden uitgegaan dat deze kans zeer klein is. Voorts blijkt uit verificatie met praktijk dat er tot nu toe geen sprake is geweest van falen volledige inhoud. Kortom kans < 1x/10 jr.
4. conclusie	onvoldoende duidelijk welke maatregelen precies worden genomen/voorgesteld om de restrisico's tot aanvaardbaar niveau (groen gebied) terug te dringen.	De maatregelen zijn in de tekst verduidelijkt.
Bijlage 1	genoemd 170.000 VE. Blz. 13 vermeld iets anders.	Volgens de VNW site heeft RWZI Echten een capaciteit van 170.000 VE. Deze is in bijlage 1 genoemd. Op blz. 13 staat de overcapaciteit van de RWZI, hetgeen normaliter beschikbaar is voor calamiteiten.

Bijlage 11-1 Memo kaaspakhuis:

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Dempen zinkslootje: is het een bodemlozing of lozing op oppervlaktewater? Blijkbaar is er wel een verbinding met ander oppervlaktewater aanwezig? Dempen valt onder de regels van de Waterschapsverordening.	Dit betreft een lozing op de retentievijver aan de westkant van het parkeerterrein. Deze retentievijver is verbonden met het oppervlaktewater en wordt daarom gezien als een oppervlaktewater-lichaam. De zinksloot betreft een oppervlaktewaterlichaam, maar is niet weergegeven op de legger van het waterschap. Volgens de Beleidsregels bij de keur van het waterschap is het dempen van een oppervlaktewaterlichaam op de betreffende locatie niet vergunningplichtig (het groene gebied op de bijbehorende kaart). Wel vereist het dempen een melding indien de vaste bodem van het oppervlaktewaterlichaam zich >40 cm onder het maaiveld begint (de melding uiterlijk 2 weken voor aanvang werkzaamheden). De diepte van de zinksloot bedraagt meer dan 40 cm. De melding voor het dempen van de zinksloot zal tijdig worden gedaan.
	Er is geen watertoets en geen RO-onderbouwing nodig vanwege de nieuwbouw?	Watertoets en RO-onderbouwing niet van toepassing. Het bouwplan past binnen het vigerende bestemmingsplan, zoals te concluderen is uit de gegevens in de memo.

Overig:

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Toetsing aan de volgende aangewezen BBT-documenten ontbreekt:	Een immissietoets is bijgevoegd.

	- Handboek Immissietoets: het gaat vooral om stikstof, fosfaat en chloride. Daarnaast alle overige stoffen (exclusief levensmiddelen) die via de rwzi op oppervlaktewater kunnen worden geloosd, tenzij kan worden aangetoond/onderbouwd dat er 100% afbraak in de rwzi plaatsvindt, concentraties in het te lozen afvalwater al aan de normen voldoen of toetsing om andere redenen niet kan of nodig is.	
	- Lozingseisen Wvo-vergunningen: zijn de vastgelegde normen in de vigerende lozingsvergunning (Alteveerstraat en Zuivelpark; vergunning uit 2021) afgeleid via dit BBT-document? Er ontbreekt een onderbouwing/toetsing waarom deze normen ook worden gebruikt in de prognosegrafieken voor 2030.	Dit is opgenomen in de waterparagraaf. De normen zijn in het verleden vanuit de aanvraag niet primair via het BBT-document afgeleid. Ging tot nu toe in overleg met waterschap.
	Toetsing aan Beleidsnotitie doelmatige werking zuiveringstechnische werken WDODelta 2016: - De aangevraagde maar ook de huidige vergunde vuilvracht is groter dan 10% van de maximale zuiverings-capaciteit van de rwzi Echten. Daardoor kunnen verhoudingen worden voorgeschreven voor diverse parameters. Diverse samenstellingsgegevens van het afvalwater ontbreken (CZV, BZV,N-totaal) om dit te kunnen bepalen.	Doelmatigheidstoets is bijgevoegd.

BOUW ASPECTEN BEOORDEELD DOOR GEMEENTE HOOGEVEEN

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Bij de aanvraag worden twee bouwactiviteiten aangevraagd, te weten:	
bijlage 10-1 t/m 10-7	1. de rookgascondensor Hier ontbreekt nog de bijlage - 10-5 constructieberekeningen rookgascondensor.	Deze aanvulling is bijgevoegd. Uit de constructieberekening blijkt dat de hoogte van de schoorsteen (afgerond) 29 meter bedraagt. Deze informatie overschrijft de eerder ingediende informatie over de hoogte van de schoorsteen. Ook wat betreft de ingediende bouwtekeningen is sprake van een aantal wijzigingen. Bijvoorbeeld aangepast gewicht van de rookgascondensor. De informatie zoals weergegeven op de aanvullende tekeningen (bijgevoegd) overschrijft de eerder ingediende informatie voor zover van toepassing.
bijlage 11-01	2. rijpingspakhuis Hier ontbreken de bijlagen: - 11-5 Constructieberekeningen fundering;	Deze aanvullingen zijn bijgevoegd. In het bijlagenoverzicht wordt vermeld dat bijlage 11-6 en 11-7 zijn vervallen. De betreffende tekeningen zijn opgenomen in bijlage 11-4 (Bouwtekeningen Rijpingspakhuis).

t/m 11-10	<ul style="list-style-type: none"> - 11-6 Brandcompartimentering rijpingspakhuis; - 11-7 Noodvoorzieningen rijpingspakhuis. 	
	Graag de ontbrekende bijlage bij de aanvraag voegen.	

Van: [redacted] <[redacted]@ruddrenthe.nl>

augustus 2024 om 10:15

Aan: [redacted] <[redacted]@sambv.nl>

Onderwerp: RE: Afvalstoffenoverzicht DOC revisievergunning

Beste [redacted]

Datum: vrijdag, 30

Wat betreft de afvalstoffen heb ik voor de beoordeling de jaarlijks hoeveelheden nodig.
Verder ontvangen wij ook nog graag de actuele werkinstructie en stroomschema van het vullen van de salpeterzuurtank 9916TK01. Deze zat nog niet bij de laatste aanvullende gegevens, zie ook onze mail 5 juni 2024.

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet

[redacted]

par	opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Overzicht afvalstoffen met jaarlijkse hoeveelheden	Deze aanvulling is bijgevoegd.
	Werkinstructie en stroomschema vullen salpeterzuurtank 9916TK01	Deze aanvullingen zijn bijgevoegd.

Van: [redacted], [redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>
september 2024 om 17:01

Datum: woensdag, 25

Aan: [redacted] <[redacted]@sambv.nl>

CC: [redacted], [redacted] <[redacted]@dockaas.nl>, [redacted] <[redacted]@ruddrenthe.nl>, [redacted] <[redacted]@vrd.nl>

Onderwerp: RE: Aanvullende gegevens aanvraag revisievergunning Zuivelpark rookgascondensor
Goedemorgen [redacted],

Alvorens ik deze mail is verzonden heb ik afstemming gehad met [redacted] (ook cc meegenomen). Zij is op de hoogte van deze mail.

Van jullie hebben we (gemeente) in concept constructie- en brandgegevens. De stukken zouden door ons alvast beoordeeld worden voordat de definitief zouden worden ingediend bij het bevoegde gezag (provincie). Hierbij onze beoordeling:

Constructie

Over de ingediende stukken is tussen de constructeurs contact geweest. De toen ingediende stukken zijn voldoende en akkoord bevonden.

Brandweer (VRD)

Van de VRD hebben de bijgevoegde beoordeling ontvangen. In de brief staat dat de omgevingsvergunning met voorwaarden kan worden verleend, echter dit is te kort door de bocht en niet juist. In de technisch toets staan aangegeven wat nog aangepast of aangeleverd dient te worden. Mocht u vragen hebben dan kunt contact opnemen met [redacted]

Nadat de definitieve stukken zijn ingediend zullen de stukken nogmaals beoordeeld worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Coördinator omgevingsvergunningen | Samenwerkingsorganisatie De Wolden Hoogeveen

[redacted] <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>

Aanwezig: maandag t/m vrijdag



par	Opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Punten uit technische toets Advies Bouw VRD	Deze aanvullingen zijn bijgevoegd.

Van: [redacted] <[redacted]@oddrenthe.nl>

2024 om 16:47

Aan: [redacted] <[redacted]@sambv.nl>, [redacted], [redacted] <[redacted]@dockaas.nl>

Onderwerp: Beoordeling geuronderzoek DOCK24A1 augustus 2024

Datum: dinsdag, 15 oktober

Beste [redacted]

Hierbij zoals afgesproken mijn opmerkingen op het geuronderzoek onderstaand heb ik de opmerkingen weergegeven.

Beoordeeld is het geuronderzoek van Olfasense, DOCK24A1 15 augustus 2024.

- Bij de vergelijking van de invoergegevens van het luchtkwaliteitsonderzoek (d.d. 7-10- 2024) met die van het geuronderzoek zien wij verschillen in:
 - Hoogte emissiebronnen;
 - De inwendige en uitwendige diameter van de bronnen;
 - De gastemperatuur;
 - De flux (hierin zijn grote verschillen te zien zoals bv bij baghouse WPC 0,010 m/s t.o.v. 10.833 m/s); SANDER IS 0,010 m/s niet erg laag en 10.833 niet erg hoog, maar hier nooit opmerking eerder overgemaakt?)
 - Gem, warmte emissie;
 - Emissie uren/jaar;
 - Evt. nog overige punten zoals gebouwinvloed e.d.

De invoergegevens van beide modellen dienen overeen te komen. Graag controleren en aanpassen.

- Uitgaande van de procesgegevens en de in het geurmodel gebruikte uren is de totale productie:
 - Grote baghuis 7 ton/uur gedurende 8000 uur geeft 56.000 ton/jaar
 - Kleine bahuis 7 ton/uur gedurende 8000 uur geeft 56.000 ton/jaar
 - WPC-toren 1 ton/uur gedurende 7.500 uur geeft 7500 ton/jaar

Hoe verhouden deze waarde zich t.o.v. de aangevraagd hoeveelheden en de productie gedurende het jaar. Het geuronderzoek dient inzicht te geven van de geurbelasting bij productie van aangevraagde hoeveelheden?

- Bij de berekening van de geuremissie van de beide bronnen van de waterzuivering is gebruik gemaakt van de bedrijfsdebieten van DOC Kaas omdat representatieve debietmetingen niet mogelijk waren. Graag toelichting waarom DOC kaas het wel lukt deze metingen te verrichten?
- De gemiddelde waarde van de geuremissie in tabel 3 kloppen niet bij grote baghouse PWS en bij baghouse WPC kloppen niet.
- Ook in de monsternamen certificaten in de bijlage kloppen deze gemiddelde waarde niet;
- De gemiddelde waarde van de geuremissie in tabel 4 van de ruimteafzuiging en flotatie unit kloppen niet?
- Ook in de monsternamen certificaten in de bijlage kloppen deze gemiddelde waarde niet;
- Uit de metingen aan het kleine baghouse bleek dat de concentratie van het geurmonster te gering was om binnen het geaccrediteerde meetbereik een valide resultaat toe te kennen. De gerapporteerde waarde betreft de geschatte concentratie. Kan aangegeven worden hoe deze schatting is gedaan?
- In hoofdstuk 4 toetsingskader wordt gesproken over Omgevingswet, echter is de aanvraag van voor 1 januari 2024. Het oude recht is nog van toepassing op deze aanvraag/vergunning.

- Door de normcommissie van NEN is besloten de NVN 2818:2019 in te trekken. Deze norm beschrijft een werkwijze voor het vaststellen van de aard van een geur of hinderpotentieel, aan de hand van één of meer hedonische waarden (een maat voor onaangenaamheid) van een geur. Voor de toetsing verder heeft het geen gevolgen in het interne beleid wordt het geurtype hinderlijk standaard gehanteerd als er geen specifieke informatievoorhanden is over het geurtype of aard van de geur. De hedonische weging kan overigens nog wel als indicatieve informatiebron (kwalitatief) gebruikt worden. De tekst graag aanpassen.
- Uit de rapportage paragraaf 5.2 blijkt dat alleen de ruimte ventilatie van de AWZI verticaal uitblaast, Bij de invoergegevens in bijlage E is bij de actuele rookgas snelheid bij de sproeidrogers 0,0 ingevoerd, dient bij bron 5 flotatie unit dit dan ook niet 0,0 m/s te zijn?
- Bij de invoer is gebruik gemaakt van een eenvoudig tijdprofiel, de vraag hierbij is waarom er geen gebruik is gemaakt van een gedetailleerd tijdprofiel.

Graag zien wij een aangepaste rapportage tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[Signature]

Vergunningverlener

Werkdagen: di, wo(ochtend), do en vr

par	Opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Bij de vergelijking van de invoergegevens van het luchtkwaliteitsonderzoek (d.d. 7-10- 2024) met die van het geuronderzoek zien wij verschillen	In de aanvullende stukken zoals bijgevoegd zijn de uitgangspunten van het geuronderzoek en van het luchtkwaliteitsonderzoek met elkaar in overeenstemming gebracht.
	Uitgaande van de procesgegevens en de in het geurmodel gebruikte uren is de totale productie: o Grote baghuis 7 ton/uur gedurende 8000 uur geeft 56.000 ton/jaar o Kleine baghuis 7 ton/uur gedurende 8000 uur geeft 56.000 ton/jaar o WPC-toren 1 ton/uur gedurende 7.500 uur geeft 7500 ton/jaar Hoe verhouden deze waarde zich t.o.v. de aangevraagd hoeveelheden en de productie gedurende het jaar. Het geuronderzoek dient inzicht te geven van de geurbelasting bij productie van aangevraagde hoeveelheden?	De in het geuronderzoek opgenomen 7 ton/uur betreft de totale productie permeaatpoeder, waarvan de lucht wordt gefilterd door twee baghouses: grote baghouse en kleine baghouse. Samen met de productie WPC poeder (1 ton/uur) bedraagt de poederproductie conform het geuronderzoek in totaal 8 ton per uur. De bedrijfstijd is in de nieuwe (bijgevoegde) versie van het geuronderzoek bijgesteld naar volcontinu (8.760 uur per jaar), overeenkomstig de nieuwe versie van het luchtkwaliteitsonderzoek. Een productie van 8 ton/uur gedurende 8.760 uur per jaar komt overeen met een totale poederproductie van circa 70.000 ton per jaar. Ten opzichte van de huidige situatie gaat de aanvraag uit van circa 5% efficiencyverbetering. Daarmee bedraagt de aangevraagde hoeveelheid poederproductie 74.000 ton per jaar, zoals opgenomen in bijlage 1 van de ingediende aanvraag

	Bij de berekening van de geuremissie van de beide bronnen van de waterzuivering is gebruik gemaakt van de bedrijfsdebieten van DOC Kaas omdat representatieve debietmetingen niet mogelijk waren. Graag toelichting waarom DOC kaas het wel lukt deze metingen te verrichten?	Antwoord Olfasense: het betreffende debiet is niet zozeer door DOC Kaas gemeten, maar door de fabrikant van de ventilator of luchtbehandelingsinstallatie opgegeven als 'bedrijfsdebiet' : de 'opbrengst' van de ventilator.
	De gemiddelde waarde van de geuremissie in tabel 3 kloppen niet bij grote baghouse PWS en bij baghouse WPC kloppen niet.	Antwoord Olfasense: Gemiddelden zijn correct berekend. <u>Per definitie</u> worden geurconcentraties geometrisch/meetskundig gemiddeld (zie ook paragraaf 2.4 in het bijgevoegde geurrapport).
	Ook in de monstername certificaten in de bijlage kloppen deze gemiddelde waarde niet;	Antwoord Olfasense: Gemiddelden zijn correct berekend. <u>Per definitie</u> worden geurconcentraties geometrisch/meetskundig gemiddeld (zie ook paragraaf 2.4 in het bijgevoegde geurrapport).
	De gemiddelde waarde van de geuremissie in tabel 4 van de ruimteafzuiging en flotatie unit kloppen niet?	Antwoord Olfasense: Gemiddelden zijn correct berekend. <u>Per definitie</u> worden geurconcentraties geometrisch/meetskundig gemiddeld (zie ook paragraaf 2.4 in het bijgevoegde geurrapport).
	Ook in de monstername certificaten in de bijlage kloppen deze gemiddelde waarde niet;	Antwoord Olfasense: Gemiddelden zijn correct berekend. <u>Per definitie</u> worden geurconcentraties geometrisch/meetskundig gemiddeld (zie ook paragraaf 2.4 in het bijgevoegde geurrapport).
	Uit de metingen aan het kleine baghouse bleek dat de concentratie van het geurmonster te gering was om binnen het geaccrediteerde meetbereik een valide resultaat toe te kennen. De gerapporteerde waarde betreft de geschatte concentratie. Kan aangegeven worden hoe deze schatting is gedaan?	Dit wordt toegelicht in de bijgevoegde versie van het geuronderzoek.
	In hoofdstuk 4 toetsingskader wordt gesproken over Omgevingswet, echter is de aanvraag van voor 1 januari 2024. Het oude recht is nog van toepassing op deze aanvraag/vergunning.	Deze tekst is aangepast in de bijgevoegde versie van het geuronderzoek.
	Door de normcommissie van NEN is besloten de NVN 2818:2019 in te trekken. Deze norm beschrijft een werkwijze voor het vaststellen van de aard van een geur of hinderpotentieel, aan de hand van één of meer hedonische waarden (een maat voor onaangenaamheid) van een geur. Voor de toetsing verder heeft het geen gevolgen in het interne beleid wordt het geurtype hinderlijk standaard gehanteerd als er geen specifieke informatievoorhanden is over het geurtype of aard van de geur.	Deze tekst is aangepast in de bijgevoegde versie van het geuronderzoek.

	De hedonische weging kan overigens nog wel als indicatieve informatiebron (kwalitatief) gebruikt worden. De tekst graag aanpassen.	
	Uit de rapportage paragraaf 5.2 blijkt dat alleen de ruimte ventilatie van de AWZI verticaal uitblaast, Bij de invoergegevens in bijlage E is bij de actuele rookgas snelheid bij de sproeidrogers 0,0 ingevoerd, dient bij bron 5 flotatie unit dit dan ook niet 0,0 m/s te zijn?	Het ingevoerde rookgasdebiet is bij bron 5 aangepast naar 0,010 Nm ³ /s, net zoals voor de sproeidrogers. Dit vanwege het horizontaal uitblazen van deze bronnen. Het model berekent op basis van dit debiet voor bron 5 alsnog een rookgassnelheid >0,0 m/s gezien de geringe schoorsteen-diameter.
	Bij de invoer is gebruik gemaakt van een eenvoudig tijdprofiel, de vraag hierbij is waarom er geen gebruik is gemaakt van een gedetailleerd tijdprofiel.	Antwoord Olfasense: Bedrijfstijd is voor alle bronnen 24 uur per dag, 365 dagen per jaar. Gedetailleerd tijdprofiel is niet aan de orde.

Van: [redacted] <[redacted]@oddrenthe.nl>

2024 om 12:49

Datum: dinsdag, 26 november

Aan: [redacted] <[redacted]@sambv.nl>, [redacted] <[redacted]@dockaas.nl>

CC: [redacted]@dewoldenhoogeveen.nl' <[redacted]@dewoldenhoogeveen.nl>, [redacted] <[redacted]@oddrenthe.nl>, [redacted] <[redacted]@oddrenthe.nl>, [redacted] <[redacted]@oddrenthe.nl>, [redacted] <[redacted]@wdodelta.nl>, [redacted] <[redacted]@oddrenthe.nl>

Onderwerp: Controle aanvullende conceptstukken

Beste [redacted]

Wij hebben de concept aanvullingen via We Transfer ontvangen op 19-11-2024.
Voor zover mogelijk is gecontroleerd/ beoordeeld of de aanvullende informatie volledig is.
Onderstaand is aangegeven of er nog acties/verbeteringen/wensen open staan met betrekking tot het verzoek om aanvullende informatie.

Stofmetingen

Om een beeld te hebben van de werkelijke stofemissie is verzocht om de analyseresultaten van de stofmetingen bij te voegen.

Welke actie staat nog open

Toevoegen het luchtemissie-onderzoek van buro Blauw, rapportnummer BL2021.10383.01-V01, juni 2021.
Deze is naar ons per mail verzonden op 22 en op 25 oktober 2024. Maar ontbreekt bij de concept stukken.
Verder is de stofmeting 2024 van buro Blauw BL2024.11541.01-V02 d.d. 17 oktober 2024 toegezonden, kan deze ook opgenomen worden als bijlage?

par	Opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Toevoegen het luchtemissie-onderzoek van buro Blauw, rapportnummer BL2021.10383.01-V01, juni 2021. Deze is naar ons per mail verzonden op 22 en op 25 oktober 2024. Maar ontbreekt bij de concept stukken.	Het rapportnummer BL2021.10383.01-V01 van juni 2021 maakt reeds onderdeel uit van de aanvraag. Dit rapport is namelijk eerder ingediend via OLO als bijlage 7-09. Het rapport is daarom niet opnieuw bijgevoegd.
	Verder is de stofmeting 2024 van buro Blauw BL2024.11541.01-V02 d.d. 17 oktober 2024 toegezonden, kan deze ook opgenomen worden als bijlage?	Het rapportnummer BL2024.11541.01-V02 is inderdaad per mail toegezonden. Met het bevoegd gezag is afgesteld om dit rapport niet formeel onderdeel te laten zijn van de aanvraag. Dit telefoongesprek heeft plaatsgevonden op 14 maart 2025. Het rapport is daarom niet bijgevoegd.

Bodem

Tijdens een overleg is gevraagd of de conclusies die opgenomen zijn in de NRB analyse 30-10-2023 (bijlage 6-1) nog actueel zijn. In de conclusies is aangegeven dat er onvoldoende maatregelen en voorzieningen aanwezig zijn bij:

- Laadactiviteiten zuiveringsslib (nr8);
- Wasplaats voertuigen (nr 26);
- (Tijdelijke) opslag buiten (o.a. emballage en retouremballage)

Gezien het feit dat de analyse vorig jaar is uitgevoerd, is de verwachting dat er inmiddels bij betreffende bodembedreigende activiteiten maatregelen en voorzieningen zijn getroffen.

Verder is er nog nadere informatie gevraagd naar de inspectiemethode van het riool.

In de mail d.d. 9-10-2024 is aangegeven dat dit gebeurt

De door Haukes (onze inspectie-leverancier) methoden zijn voor:

- Pekelbassin geo-elektrische meting vlgs SIKB AS 6702
- Vrij verval- en persriool vlgs SIKB 6703
- Mestbassin (Egalisatietank afvalwater) wordt gedaan middels een Haukes-bedrijfsinterne methode op basis van AB en BAL

Welke actie staat nog open

Een toelichting op de (eventuele) getroffen maatregelen en voorzieningen, actualisatie van conclusie NRB-analyse.

par	Opmerking	aanvulling (antwoord van Zuivelpark op opmerking (linkerkolom))
	Een toelichting op de (eventuele) getroffen maatregelen en voorzieningen, actualisatie van conclusie NRB-analyse.	<ul style="list-style-type: none"> - Voor de laadactiviteiten zuiveringsslib is een werkinstructie opgesteld, zie bijlage - Wasplaats voertuigen: voorzieningen zijn vloeistofdicht gekeurd, zie verklaringen in de bijlage - Tijdelijke opslag buiten (o.a. emballage en retouremballage): hiertoe is een werkinstructie opgesteld, zie bijlage
	Inspectiemethoden rioleringen en bassins	De van toepassing zijnde inspectienormen zijn protocol AS SIKB 6702, protocol AS SIKB 6703 en beoordelingsrichtlijn BRL 2344